

Zakopane 13.01.2012r

Sygn. akt IIK 21/12

Palais de la Cour de Justice
Boulevard Konrad Adcnauer Kirchblerg
LU-2925 Luxembourg, Luxembourg

Szanowni Państwo !

Sad Rejonowy Wydział II Karny w Zakopanem (Polska), zwraca się uprzejmie do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, na podstawie art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej z następującym pytaniem prawnym: czy przepis art. 1 ust. 11 Dyrektywy 98/34/WE z dnia 22 czerwca 1998 roku ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie norm i przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz.U. UE.L.98.204.37 z póź.zm.) powinien być interpretowany w ten sposób, że do przepisów technicznych, których projekty powinny zostać przekazane Komisji, zgodnie z art. 8 ust. 1 wymienionej (Dyrektywy, należy także przepis ustawowy, który definiuje pojęcia i zakazy ustawowe opisane i ujęte w art. 29 ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych (Dz.U. Nr 201, poz. 1 540 ze zm.).

Wystąpienie do Trybunału z pytaniem prejudycjalnym, znajduje uzasadnienie w fakcie, że ustawa z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych (Dz.U. Nr 201, poz. 1540 ze zm.), weszła w życie w dniu 01 stycznia 2010 roku. tymczasem zgodnie z definicją zawartą w Dyrektywie 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 roku ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie norm i przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz.U. UE.L.98.204.37 z dnia 21.07 1998r) („Dyrektywa”) jest przepisem technicznym zdefiniowanym w art. 1 pkt 11 Dyrektywy, regulującym przepływ towarów i usług.

W świetle powyższego, w niniejszej sprawie istotne znaczenie ma ustalenie, czy ustawa o grach hazardowych, objęta była obowiązkiem notyfikacji wskazanym w art. 8 ust. 11 Dyrektywy, zgodnie z którymPaństwa Członkowskie niezwłocznie przekazują Komisji wszelkie projekty przepisów technicznych, z wyjątkiem tych, które w

pełni stanowią transpozycję normy międzynarodowej lub europejskiej, w którym to przypadku wystarczająca jest informacja dotycząca odpowiedniej normy. Przekazują Komisji także podstawę prawną konieczną do przyjęcia uregulowań technicznych, jeżeli nie zostały one wyraźnie ujęte w projekcie".

Zdaniem Ministerstwa Finansów Departament Służby Celnej, projekt ustawy o grach hazardowych nie podlegał procedurze notyfikacji, ponieważ nie zawierał przepisów technicznych w rozumieniu Dyrektywy 98/34/WH Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 roku. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie norm i przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego. Jednocześnie Ministerstwo poinformowało, że założenia do projektu ustawy o grach liczbowych i hazardowych zostały poddane konsultacjom międzyresortowym, w tym z Ministrem Gospodarki, który zgodnie z §1 ust.3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 roku w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039. oraz z 2004r. Nr 65. poz.597) jest koordynatorem krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych. Nadto, w trakcie prac nad projektem ustawy o grach hazardowych opracowywanym na podstawie w/w założeń, ze względu na obowiązek notyfikowania norm i przepisów technicznych , stosownie do wymogów w/w Dyrektywy 98/34/WE. przepisy dotyczące takich zagadnień wyłączono do odrębnego projektu tj. projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw, który został notyfikowany Komisji Europejskiej, a ustawa z dnia 26 maja 2011 roku o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw, zawierająca przepisy techniczne, weszła w życie z dniem 14 lipca 2011 roku (Dz.U. Nr 134, poz. 779).

Zatem, Sąd Rejonowy w Zakopanem zwraca się z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na przedstawione na wstępie pytanie prejudycjalne.