



Instytut Wymiaru Sprawiedliwości



Przegląd zastosowania technologii blockchain w wymiarze sprawiedliwości w wybranych państwach

dr hab. Konrad Zacharzewski, prof. ALK
Mariusz Tomasz Kłoda



Prawo prywatne

Warszawa 2019

Spis treści

I. Wprowadzenie	7
A. Pytania przedstawione do zaopiniowania	7
B. Uwagi metodologiczne	8
C. Sposób prezentacji wyników	12
D. Uwaga na temat tłumaczeń	13
E. Materiały źródłowe	13
II. Białoruś	15
A. Źródło pierwsze	15
III. Chiny	25
A. Źródło pierwsze	25
IV. Dubaj	33
A. Źródło pierwsze	33
B. Źródło drugie	34
V. Estonia	37
A. Źródło pierwsze	37
B. Źródło drugie	38
C. Źródło trzecie	39
D. Źródło czwarte	40
E. Źródło piąte	40
F. Źródło szóste	42
VI. Federacja Rosyjska	43
A. Źródło pierwsze	43
B. Źródło drugie	46
VII. Francja	49
A. Źródło pierwsze	49
B. Źródło drugie	50
VIII. Gibraltar	53
A. Źródło pierwsze	53
IX. Gruzja	57
A. Źródło pierwsze	57

X. Hiszpania	59
A. Źródło pierwsze	59
XI. Indie	61
A. Źródło pierwsze	61
B. Źródło drugie	62
XII. Japonia	65
A. Źródło pierwsze	65
XIII. Kanada	77
A. Źródło pierwsze	77
XIV. Korea Południowa	79
A. Źródło pierwsze	79
B. Źródło drugie	81
C. Źródło trzecie	82
XV. Lichtenstein	85
A. Źródło pierwsze	85
XVI. Malta	99
A. Źródło pierwsze	99
B. Źródło drugie	103
C. Źródło trzecie	115
XVII. Monako	121
A. Źródło pierwsze	121
C. Źródło drugie	125
XVIII. Singapur	133
A. Źródło pierwsze	133
B. Źródło drugie	135
XIX. Szwajcaria	141
A. Źródło pierwsze	141
XX. Tajlandia	147
A. Źródło pierwsze	147
XXI. Unia Europejska	163
A. Źródło pierwsze	163
B. Źródło drugie	163
C. Źródło trzecie	164
D. Źródło czwarte	165
XXII. USA – prawo federalne	169
A. Źródło pierwsze	169
B. Źródło drugie	171
C. Źródło trzecie	173

D. Źródło czwarte	175
XXIII. USA – Floryda	177
A. Źródło pierwsze	177
XXIV. USA – Hawaje	181
A. Źródło pierwsze	181
XXV. USA – Illinois	185
A. Źródło pierwsze	185
B. Źródło drugie	188
C. Źródło trzecie	191
D. Źródło czwarte	192
XXVI. USA – Kolorado	195
A. Źródło pierwsze	195
XXVII. USA – Michigan	199
A. Źródło pierwsze	199
B. Źródło drugie	200
XXVIII. USA – Nebraska	203
A. Źródło pierwsze	203
B. Źródło drugie	209
XXIX. USA – New Jersey	215
A. Źródło pierwsze	215
XXX. USA – Nevada	219
A. Źródło pierwsze	219
XXXI. USA – Nowy Jork	221
A. Źródło pierwsze	221
B. Źródło drugie	222
XXXII. Wielka Brytania	225
A. Źródło pierwsze	225
B. Źródło drugie	226
C. Źródło trzecie	227
D. Źródło czwarte	229
XXXIII. Konkluzje	231
A. Refleksje ogólne	231
B. Refleksje na temat wykorzystania i regulacji technologii blockchain w obrocie prywatnym	233
C. Refleksje na temat wykorzystania i regulacji technologii blockchain w obrocie publicznym	235
D. Refleksje na temat wykorzystania i regulacji technologii blockchain w wymiarze sprawiedliwości	236
E. Odpowiedzi syntetyczne na zadane pytania	238

I. Wprowadzenie

A. Pytania przedstawione do zaopiniowania

Powierzona wykonawcom praca naukowo-badawcza obejmuje „Przegląd zastosowania technologii blockchain w wymiarze sprawiedliwości w wybranych państwach”.

Praca naukowo-badawcza ma obejmować pięć następujących elementów (elementy obligatoryjne):

1. czy i w jakim zakresie wykorzystuje się lub planowane jest wykorzystanie technologii rozproszonej bazy danych (blockchain) w sferze wymiaru sprawiedliwości w poszczególnych krajach, zwłaszcza w zakresie postępowania sądowego – w szczególności elektronicznej klauzuli wykonalności;
2. czy i w jakim zakresie prowadzone są rejestry publiczne z zastosowaniem technologii blockchain;
3. sposoby rozwiązania zagadnienia pewności obrotu gospodarczego przy zastosowaniu technologii blockchain;
4. sposoby rozwiązania zagadnień z obszaru cyberbezpieczeństwa przy zastosowaniu technologii blockchain;
5. uwagi *de lege lata* i *de lege ferenda*.

Zestawienie powyższych elementów obligatoryjnych można ująć w postaci zestawienia pytań przedstawionych do zaopiniowania.

Sprowadzają się one do sześciu bloków tematycznych, a mianowicie:

1. blockchain a wymiar sprawiedliwości,
2. blockchain a postępowanie sądowe,
3. blockchain a elektroniczna klauzula wykonalności,
4. blockchain a rejestry publiczne,
5. blockchain a pewność obrotu gospodarczego,
6. blockchain a cyberbezpieczeństwo.

Wyniki pracy naukowo-badawczej zostały przedstawione z uwzględnieniem powyższych zagadnień przedmiotowych, chociaż układ ekspertyzy jest podporządkowany kryterium geograficznemu.

B. Uwagi metodologiczne

Dziedzina technologii blockchain należy do kategorii cywilizacyjnych nowości. W ostatnich latach pojawiło się wyjątkowo dużo doniesień (informacji) na ten temat. Formy dyskursu społecznego poświęconego technologii blockchain układają się w sekwencję liniową. Początkowo (około 10–7 lat wstecz) doniesienia (informacje) miały przede wszystkim charakter prywatny i publicystyczny, następnie naukowy, następnie oficjalny (ze strony agend publicznych), a od niedawna (od około 2–3 lat) z wyraźną intensywnością przybierają postać wypowiedzi prawodawczych (aktów prawnych oraz projektów aktów prawnych).

Powierzona wykonawcom praca naukowo-badawcza obejmuje badanie tego ostatniego aspektu komunikacji społecznej (aktów prawnych oraz projektów aktów prawnych).

Stan wiedzy na temat technologii blockchain na chwilę obecną (połowa lipca 2019 roku) można ocenić jako dojrzały. Dość dużo można dowiedzieć się na zadany temat. Dostępne informacje wymagają jednak skrupulatnej selekcji. W ocenie wykonawców pracy naukowo-badawczej nie można w pełni (bezkrytycznie) polegać na informacjach prywatnych i publicystycznych – w tej liczbie pochodzących przede wszystkim z tzw. prywatnych blogów, prywatnych stron internetowych, a także przybierających postać prywatnych poglądów wygłaszanych w środkach masowego przekazu. W ramach niniejszej pracy naukowo-badawczej wskazane źródła nie były brane pod uwagę (nawet jeżeli odnosiły się do przedmiotu badań). Pojawiają się incydentalnie (wyjątkowo) tylko kilka razy.

Stan wiedzy na temat technologii blockchain przyrasta w bardzo szybkim tempie. W skali całego świata najlepszym źródłem wiedzy w tym zakresie – na potrzeby udzielenia odpowiedzi na pytania przedstawione do zaopiniowania – są strony internetowe z zastrzeżeniem, że chodzi o strony internetowe prowadzone przez jednostki związane z sektorem publicznym (gremia prawodawcze oraz agendy międzynarodowe, rządowe i samorządowe). Z tych źródeł pochodzi wiedza „konkretna” (na potrzeby pytań przedstawionych do zaopiniowania). W przeciwieństwie do tego, źródła wiedzy prywatnej można ocenić jako źródła wiedzy publicystycznej, popularyzatorskiej, czy też nawet potocznej (w zakresie pytań przedstawionych do zaopiniowania, przede wszystkim o znaczeniu subiektywnych wyobrażeń przyszłości oraz postulatów własnych). Źródła wiedzy prywatnej z założenia nie były brane pod uwagę.

Konwencjonalne materiały publikacyjne (książki drukowane, artykuły drukowane) ustępują miejsca internetowym źródłom wiedzy przede wszystkim ze względu na długotrwały cykl wydawniczy. W związku ze znaczną dynamiką przyrastania stanu wiedzy na temat technologii blockchain publikacje drukowane zostały zakwalifikowane przez wykonawców pracy naukowo-badawczej jako akcesoryjne źródło wiedzy ogólnej, bez względu na renomę autora bądź wydawcy. Przedstawiają one zaszłości historyczne, biorąc pod uwagę rozpiętość czasu pomiędzy przygotowaniem publikacji, złożeniem do druku i opublikowaniem.

Z tego względu niniejsza praca naukowo-badawcza nie zawiera wykazu wykorzystanej literatury (bibliografii). Na bieżąco aktualizowany wykaz piśmiennictwa poświęconego technologii blockchain oraz walutom cyfrowym znajduje się pod adresem www.facebook.com/zaklad-prawa-handlowego-umk/bitografia/.

Instytut Wymiaru Sprawiedliwości powierzył wykonawcom zrelacjonowanie aktualnego stanu wiedzy na temat technologii blockchain. Sprostanie temu zadaniu – w zakresie jego przedmiotu – wymaga oparcia się przede wszystkim na materiałach dostępnych w sieci Internet, pochodzących ze źródeł oficjalnych, a mianowicie ze stron internetowych prowadzonych przez jednostki związane z sektorem publicznym (gremia prawodawcze oraz agendy międzynarodowe, rządowe i samorządowe).

Technologia blockchain jest przedmiotem zainteresowania różnego rodzaju grup roboczych o charakterze doradczym. To tendencja ogólnoswiatowa (aktywność przejawia kilkadziesiąt grup roboczych). Wyniki prac grup roboczych (np. Strumienia „Blockchain/DLT i Waluty Cyfrowe” działającego w latach 2016–2018 pod egidą Ministerstwa Cyfryzacji RP) zasadniczo nie będą brane pod uwagę, jako sprawozdania (raporty) eksperckie bez bezpośredniego przełożenia na proces legislacyjny.

Udzielenie odpowiedzi na pytania przedstawione do zaopiniowania (zob. wyżej) wymaga wyselekcjonowania źródeł, z których pochodzą akty prawne oraz projekty aktów prawnych poświęconych zadanym kwestiom. Należy przy tej okazji zwrócić uwagę na jeden z istotniejszych aspektów poczynionych ustaleń.

Mianowicie, w ramach badania okazało się, że przeważająca liczba wypowiedzi wziętych pod uwagę i przytoczonych w treści pracy naukowo-badawczej udziela – ogólnie rzecz biorąc – odpowiedzi na pytanie „co?”, a nie udziela odpowiedzi na pytanie „jak?”.

Wykonawcy mają tutaj na uwadze jedną z wiodących konkluzji praktycznych wynikających z przeprowadzonego badania. Technologia blockchain jest uważana za wyjątkowo podatną do zaimplementowania w licznych sferach stosunków społecznych. W treści oficjalnych materiałów przyjętych przez wykonawców za miarodajną (wiarygodną) podstawę opisu oraz wniosków wyjątkowo często technologia blockchain jest wskazywana jako środek do osiągnięcia pewnego celu (np. w dziedzinie postępowania dowodowego). Tymczasem autorzy przedłożeń o charakterze legislacyjnym (aktów prawnych oraz projektów aktów prawnych) nie określają sposobu wykorzystania technologii blockchain we wskazanych przez siebie celach (np. jak wykorzystać technologię blockchain w dziedzinie postępowania dowodowego). Ogólnie rzecz biorąc można powiedzieć, że technologia blockchain nie została zinstytucjonalizowana na poziomie aktów prawnych.

Ta obserwacja jest podstawą refleksji o charakterze praktycznym. Autorzy aktów prawnych oraz projektów aktów prawnych określają cele kierunkowe, rozumiane jako dziedziny stosunków społecznych, dla których technologia blockchain okazałaby się sposobem rozwiązania

pewnego problemu. Natomiast tryb wdrożenia technologii blockchain w celu rozwiązania wskazanego problemu pozostaje – co trzeba podkreślić – kwestią techniczną.

Wykonawcy zwracają na to uwagę, ponieważ – zgodnie z panującym standardem – kwestie techniczne są przedmiotem regulacji na poziomie aktów wykonawczych do ustaw (tak w prawie polskim rozporządzenie wykonuje ustawę). Niniejsza praca naukowo-badawcza obejmowała także ten odcinek. Nie jest to jednak – na co wykonawcy zwracają uwagę – dziedzina wiedzy prawnej, ale wiedzy technicznej. Kwestie techniczne (informatyczne) nie są zaś przedmiotem niniejszej pracy naukowo-badawczej, a wykonawcom brakuje pełnych kompetencji w tym zakresie.

Praca naukowo-badawcza koncentruje się na przedstawieniu rozwiązań prawnych oraz projektowanych rozwiązań prawnych. Wykonawcy streszczają i opisują (w ramach „Metryk”) zgromadzone źródła, w zakresie zbieżnym z przedmiotem pracy naukowo-badawczej oraz z treścią pytań przedstawionych do zaopiniowania.

Pewną trudnością – ze względu na przeglądowy charakter powierzonego zadania oraz wyjątkową rozległość badanej dziedziny wiedzy – byłoby ograniczenie się wyłącznie do zakreślonego z góry przedmiotu rozważań, zorientowanego na dziedzinę wymiaru sprawiedliwości i postępowań sądowych.

Dlatego w treści niniejszej pracy naukowo-badawczej pojawiają się wątki towarzyszące.

Są one jednak związane wyłącznie z przedstawieniem oraz analizą materiału normatywnego w postaci aktów prawnych oraz projektów aktów prawnych. W trakcie badania okazało się bowiem, że znaczący fragment spuścizny wiedzy na temat technologii blockchain odnosi się nie tylko do kwestii wymiaru sprawiedliwości i postępowań sądowych (jak w zadanych pytaniach), ale również do kwestii ustrojowych oraz konkretnych rozwiązań instytucji prawa materialnego. Z tego punktu widzenia wiążą się one ze wskazanymi do oceny kwestiami wymiaru sprawiedliwości, postępowań sądowych, pewności obrotu gospodarczego oraz cyberbezpieczeństwa. Rozwiązania ustrojowe oraz z zakresu prawa materialnego zostały zaprezentowane ze względu na to, że mają wpływ na stosowanie rozwiązań proceduralnych (np. w zakresie formy czynności prawnych mają wpływ na przebieg postępowania dowodowego w postępowaniu rozpoznawczym).

Tytułem wstępu należy również zwrócić uwagę na to, że opisane i skomentowane w ramach niniejszej pracy naukowo-badawczej akty normatywne oraz projekty aktów normatywnych pod względem swojego przedmiotu (materii ustawowej) rzadko mają charakter systematycznie wyczerpujący przedmiot regulacji.

Na świecie nie obowiązuje jeszcze ani nie jest projektowana „ustawa o technologii blockchain”, na kształt *lex generalis* dla stosunków prawnych związanych z wykorzystaniem technologii blockchain („ustawa kompleksowa”, „kodeks”). Można jednak wskazać przykłady regulacji zbliżających się do tego „ideału systemowego”. Do przodujących w tym zakresie należy zaliczyć – na dzień zakończenia prac – ustawodawców z (w porządku alfabetycznym)

Białorusi, Chin, Federacji Rosyjskiej, Gibraltaru, Lichtensteinu, Malty, Monako, Szwajcarii, Tajlandii czy też Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej (w zakresie prawa federalnego oraz autonomicznej aktywności niektórych stanów). Zakwalifikowanie rozwiązań przyjętych w tych państwach jako regulacji kompleksowych ma – oczywiście – znaczenie konwencjonalne (z różnych punktów widzenia).

W ujęciu statystycznym dominują akty prawne oraz projekty aktów prawnych o charakterze *lex specialis*, poświęcone technologii blockchain w wybranych dziedzinach stosunków społecznych.

Towarzyszy temu aktywność legislacyjna polegająca na nowelizacji albo projektowaniu nowelizacji aktów prawnych, które w obrębie instytucji uregulowanych (np. ochrona konsumenta) wprowadzają nowe kategorie jurydyczne (np. token).

Przykładem takiej techniki oddziaływania legislacyjnego jest nowelizacja ustawy z dnia 1 marca 2019 r. zmieniająca ustawę z dnia 1 sierpnia 2001 r. o obrocie papierami wartościowymi – do czego doszło w Wielkim Księstwie Luksemburga¹.

W ramach tej przykładowej nowelizacji do wskazanej ustawy został dodany przepis art. 18a, który przewiduje, że:

(1) Powiernik może prowadzić rachunki papierów wartościowych i rejestrować papiery wartościowe na rachunkach papierów wartościowych w ramach lub za pośrednictwem bezpiecznych elektronicznych urzędzeń rejestrujących, w tym rozproszonych rejestrów elektronicznych lub baz danych. Kolejne przelewy rejestrowane w takim bezpiecznym elektronicznym urzędzeniu rejestrującym są uważane za transfery między rachunkami papierów wartościowych. (...)

(2) Ani stosowanie tej ustawy, ani status papierów wartościowych, które pozostają w posiadaniu danego posiadacza rachunku, ani ważność lub wykonalność jakichkolwiek zabezpieczeń ustanowionych na podstawie ustawy z dnia 5 sierpnia 2005 r. o umowach gwarancji finansowych nie mają wpływu na prowadzenie rachunków papierów wartościowych w ramach takiego bezpiecznego elektronicznego urzędzenia rejestrującego ani na rejestrację papierów wartościowych na rachunkach papierów wartościowych za pośrednictwem takiego bezpiecznego elektronicznego urzędzenia rejestrującego.

Na zasadzie wyjątku w pracy naukowo-badawczej zostały zaprezentowane rozwiązania normatywne, które nie wiążą się bezpośrednio z jej przedmiotem, ujętym w postaci pytań przedstawionych do zaopiniowania. Chodzi mianowicie o prezentację rozwiązań zadedykowanych szeroko pojętemu sądownictwu elektronicznemu (o ile można tak powiedzieć). W trakcie kwerendy źródłowej odnotowano kilka takich przypadków, które zostały włączone do osnowy ekspertyzy (Chiny, Dubaj, Hiszpania, Indie, Singapur). Wyjątkowe nowatorstwo wdrożonych rozwiązań pozwala na postawienie tezy, że technologia blockchain może leżeć

¹ [https://chd.lu/wps/PA_RoleDesAffaires/FTSByteServletImpl?path=A455F3262CB224EEF-6FB0259B58DB27A6324C964200613404BD6A2F300D7D8DoAACCA21D8F8F9F55349C2E9D11F7F-8C9\\$78BEF8321902C965C3C35ADF693DA01D](https://chd.lu/wps/PA_RoleDesAffaires/FTSByteServletImpl?path=A455F3262CB224EEF-6FB0259B58DB27A6324C964200613404BD6A2F300D7D8DoAACCA21D8F8F9F55349C2E9D11F7F-8C9$78BEF8321902C965C3C35ADF693DA01D) (dostęp: dnia 18.07.2019 r.).

albo leży u legislacyjnych podstaw tych rozwiązań prawnych, albo przynajmniej była na uwadze na etapie projektowania.

C. Sposób prezentacji wyników

Przedmiot niniejszej pracy naukowo-badawczej decyduje o sposobie prezentacji wyników. Zostały one przedstawione metodą przeglądkowo-opisową. W taki sposób zostały sformułowane elementy obligatoryjne pracy powierzonej wykonawcom.

Układ odpowiedzi na zadane pytania nie został zdeterminowany elementami obligatoryjnymi przedmiotu niniejszej pracy naukowo-badawczej. Autorzy opracowania uznali, że bardziej operatywne i czytelne będzie zaprezentowanie wniosków w układzie geograficznym. Przegląd rozwiązań w poszczególnych państwach został zaprezentowany w porządku alfabetycznym. To pierwszy stopień podziału logicznego.

W drugim stopniu podziału logicznego zostały zaprezentowane wybrane źródła, oznaczone numeracją ciągłą (Źródło pierwsze, Źródło drugie itd.).

W treści pracy nie występuje autonomiczny (odautorski) komentarz. Przybrał on formę „Metryki” zadedykowanej do każdego z omawianych źródeł z osobna.

Dlatego podstawowe szczegóły na temat treści normatywnej znajdującej się w poszczególnych źródłach zostały usytuowane w „Metrykach”.

Za pomocą „Metryki” zostało opisane każde źródło. „Metryka” ma charakter orientacyjny. Obejmuje informacje o pochodzeniu danego źródła, jego tytule, statusie formalnym, związku z pytaniami przedstawionymi do zaopiniowania, rozbudowanej zawartości merytorycznej z podziałem na instytucje postępowania oraz instytucje prawa materialnego, a także uwagi dodatkowe.

Po „Metryce” następuje wyciąg z treści prezentowanego źródła. Wyciąg z treści został przygotowany autonomicznie przez wykonawców pracy naukowo-badawczej, z akcentem na te zagadnienia regulacyjne (materię ustawową), które odpowiadają treści pytań przedstawionych do zaopiniowania.

Dzięki takiej technice Czytelnik może z łatwością nabrać wstępnego rozeznania na temat przedmiotu przedstawianego rozwiązania normatywnego oraz samodzielnie zapoznać się z proponowanymi albo wdrożonymi rozwiązaniami, a także może samodzielnie odnaleźć w zasobie Internetu interesujące rozwiązanie normatywne w pełnym brzmieniu i w języku oryginału.

D. Uwaga na temat tłumaczeń

Wszystkie tłumaczenia w ramach niniejszej pracy naukowo-badawczej mają charakter tłumaczeń wolnych.

Wykonawcy dołożyli najwyższej staranności w celu oddania sensu tłumaczonych wyrażen zgodnie z ich znaczeniem prawnym, ale z zachowaniem znaczenia oryginalnego.

Wykonawcy zwracają uwagę na to, że tłumaczenia mogą wymagać weryfikacji.

W skali światowej terminologia odnosząca się do przedmiotu pracy naukowo-badawczej nie jest powszechnie ustalona.

E. Materiały źródłowe

Pod względem merytorycznym podstawą niniejszej pracy naukowo-badawczej są informacje dostępne w sieci Internet². Materiał wyjściowy zgromadzony w celu wykonania ekspertyzy obejmował ponad 1400 stron znormalizowanych, roboczo (automatycznie) przetłumaczonych na język polski z języka angielskiego (głównie; uwagi na temat tłumaczeń zob. wyżej).

Wykonawcy pracy naukowo-badawczej zwracają uwagę na wyjątkową podatność wniosków na proces dezaktualizacji ze względu na upływ czasu.

Przyrost ilościowy aktów prawnych oraz projektów aktów prawnych poświęconych kierunkowo albo odnoszących się incydentalnie do technologii blockchain jest znaczny. Potocznie ujmując, jest to bardzo dynamicznie rozwijająca się dziedzina aktywności legislacyjnej.

Wykonawcy zwracają na to uwagę, ponieważ przytoczone w treści niniejszej pracy naukowo-badawczej konkretne rozwiązania legislacyjne (akty prawne oraz projekty aktów prawnych) mogą zmienić swój status formalny (ustawa może zostać znowelizowana; projekt ustawy może wejść w życie; projekt ustawy może zostać zastąpiony innym projektem). Oprócz tego mogą pojawić się nowe rozwiązania legislacyjne (nowe projekty ustaw, nowe ustawy), nieznanne w przedziale czasowym pomiędzy rozpoczęciem pracy oraz jej zakończeniem.

Dlatego wykonawcy zwracają uwagę na to, że kwerendę zamknęli dnia 16 lipca 2019 r., a praca naukowo-badawcza została zakończona dnia 20 lipca 2019 r.

² Wszystkie adresy stron internetowych były dostępne w dniu zakończenia niniejszej pracy naukowo-badawczej.

II. Białoruś

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: <http://law.by/document/?guid=3871&po=Pd1700008e>

Nazwa: dekret Prezydenta Republiki Białoruś z dnia 21 grudnia 2017 r. Nr 8 o rozwoju gospodarki cyfrowej.

Status formalny:

- ustawa kompleksowa („lex generalis”)
- akt wykonawczy (regulamin)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie upadłościowe
- dochodzenie roszczeń
- postępowanie administracyjne przed organem
- kontrola administracyjna

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- swoboda działalności gospodarczej
- prowadzenie działalności gospodarczej
- partnerstwo publiczno-prywatne
- prawo umów
- ochrona konsumenta
- obowiązek podatkowy
- zwolnienia podatkowe

- pranie pieniędzy

Inne uwagi:

- piaskownica regulacyjna
- prowadzenie działalności gospodarczej
- sztuczna inteligencja
- bezzałogowa kontrola pojazdów

Wyciąg z treści:

Dekret Prezydenta Republiki Białoruś

21 grudnia 2017 roku Nr 8

o rozwoju gospodarki cyfrowej

Z myślą o rozwoju Parku Zaawansowanych Technologii, sferze innowacyjnej i budowie nowoczesnej gospodarki cyfrowej w Republice Białorusi, dekretuje:

1. przedłużenie do 1 stycznia 2049 roku okresu ważności specjalnego reżimu prawnego dla Parku Zaawansowanych Technologii z zachowaniem zasady eksterytorialności oraz dodatkowo przyznaniem rezydentom tego Parku prawa do wykonywania:
 - a. działalności edukacyjnej w dziedzinie technologii informacyjnych i komunikacyjnych;
 - b. działalności w zakresie cybersportu (e-sport), w tym przygotowania drużyn e-sportowych, organizacji i prowadzenia zawodów, organizacji ich transmisji;
 - c. działalności w sferze sztucznej inteligencji;
 - d. działalności w zakresie tworzenia systemów kontroli pojazdów bezzałogowych;
 - e. innych działań określonych w Regulaminie Parku Zaawansowanych Technologii zatwierdzonym Dekretem Prezydenta Republiki Białoruś z dnia 22 września 2005 roku Nr 12.
 2. stworzenie warunków do wprowadzenia w Republice Białoruś technologii rozproszonego rejestru (blockchain) oraz innych technologii opartych na zasadach dystrybucji, decentralizacji i bezpieczeństwa operacji wykonywanych z ich wykorzystaniem. Biorąc pod uwagę, że przed przyjęciem niniejszego dekretu obrót znakami cyfrowymi (żetonami) (zwanymi dalej „tokenami”) nie był regulowany przez ustawodawstwo, a zatem nie były przedmiotem stosunków prawnych ustala się, że:
 - 2.1. osoby prawne są uprawnione do posiadania żetonów (tokenów) i, z uwzględnieniem szczególnych cech ustanowionych niniejszym dekretem, do wykonywania następujących operacji:
 - a. prowadzenia odpowiedniej działalności w celu tworzenia i umieszczania własnych żetonów (tokenów) w Republice Białorusi oraz za granicą;
 - b. przechowywania żetonów (tokenów) w wirtualnych portfelach;
- (...).

2.2. osoby fizyczne są uprawnione do posiadania żetonów (tokenów) i, z uwzględnieniem szczególnych cech ustanowionych niniejszym dekretem, do wykonywania następujących operacji:

- a. wydobywanie, przechowywanie żetonów (tokenów) w wirtualnych portfelach,
- b. wymiana żetonów (tokenów) na inne żetony (tokeny),
- c. nabywanie i zbywanie żetonów (tokenów) za białoruskie ruble, waluty obce, pieniądz elektroniczny,
- d. darowizny i zapisy żetonów (tokenów).

Działalność związana z wydobywaniem, nabywaniem, przenoszeniem własności żetonów (tokenów) dokonywana przez same osoby fizyczne bez zaangażowania innych osób fizycznych na podstawie umów o pracę i/lub umów cywilnoprawnych, nie stanowi działalności gospodarczej.

2.3. Operator platformy kryptograficznej ma prawo:

- a. otwierania rachunków w bankach, niebankowych organizacjach kredytowych i finansowych w Republice Białorusi i za granicą w celu dokonywania rozliczeń z tytułu handlu i prowadzonych przez niego operacji;
- b. otrzymywać wynagrodzenie za świadczone usługi, w tym w żetonach (tokenach), ustalać jego kwoty i kolejności pobierania od uczestników obrotu (klientów);
- c. do przeprowadzania (organizowania) transakcji z rezydentami i nierezydentami Republiki Białoruś, mających na celu umieszczanie żetonów (tokenów), w tym za granicą, nabywanie i/lub zbywanie żetonów (tokenów) za ruble białoruskie, walutę obcą, pieniądz elektroniczny, wymianę żetonów (tokenów) na inne żetony (tokeny) na rachunek klientów albo na rachunek własny.

2.4. W celu przeniesienia praw poświadczonych tokenami na inną osobę wystarczy przekazać token tej osobie, z wyjątkiem przeniesienia prawa wymagającego rejestracji państwowej.

Przeniesienie tokena uznaje się za zakończone w momencie odzwierciedlenia potwierdzonej operacji przeniesienia tokena w księdze bloków transakcji (blockchain), innym rozproszonym systemie informacyjnym zgodnie z obowiązującymi dla nich regułami (protokołami).

Dozwolone jest używanie tokenów jako wynagrodzenia za weryfikację oraz wykonywanie innych operacji w księdze bloków transakcji (blockchain) lub innym rozproszonym systemie informacyjnym.

2.5. realizacja projektów z zakresu technologii informacyjnych i komunikacyjnych, w tym z wykorzystaniem technologii księgi bloków transakcyjnych (blockchain) lub innych rozproszonych systemów informacyjnych może być realizowana na podstawie umów o partnerstwie publiczno-prywatnym.

(...)

3.1.

(...)

Dla celów podatkowych przeniesienie własności żetonów (tokenów), w tym poprzez wymianę na inne żetony (tokeny), będzie uważane za realizację praw własności.

Tokeny, środki pieniężne, pieniądz elektroniczny otrzymane jako inwestycje osób prawnych w wyniku utworzenia przez rezydentów Parku Zaawansowanych Technologii własnych żetonów (tokenów) lub wymiany otrzymanych żetonów (tokenów) na środki pieniężne lub pieniądz elektroniczny nie będą uważane za przychód dla cele podatkowe.

3.3.

(...)

Górnictwo, działalność operatora platformy kryptograficznej, operatora giełdy kryptowalut lub inna działalność z wykorzystaniem tokenów nie jest uznawana za działalność bankową.

3.4. dla celów księgowości:

- a. tokeny powstałe (wygenerowane) w procesie wydobycia lub nabyte w inny sposób są uznawane za aktywa;

(...).

Status prawny ustanowiony niniejszym dekretem rozszerza się na żetony (tokeny) nabyte (wygenerowane) przed wejściem w życie niniejszego dekretu.

3.6. w przypadku niewypłacalności ekonomicznej (bankructwa) rezydenta Parku Zaawansowanych Technologii, subsydiarna odpowiedzialność za zobowiązania takiej osoby prawnej nie może zostać nałożona na właściciela jej majątku, założycieli (uczestników) lub inne osoby, w tym kierownictwo uprawnione do wydawania wiążących instrukcji dla osoby prawnej lub określającą jej działania w inny sposób, z wyjątkiem przypadków, gdy niewypłacalność ekonomiczna (bankructwo) jest spowodowana działaniami takich osób, które pociągały za sobą pociągnięcie ich do odpowiedzialności karnej.

4. podejmowanie działań mających na celu zwiększenie ochrony prawnej uczestników w relacjach związanych ze stosowaniem nowoczesnych technologii finansowych.

W celu realizacji tych środków ustala się, że:

(...)

4.2. tokenów nie można odnosić do środków w rozumieniu ustawodawstwa dotyczącego zapobiegania legalizacji zysków uzyskanych z przestępstwa, finansowania działalności terrorystycznej i finansowania rozprzestrzeniania broni masowego rażenia;

(...)

4.4. osoba prawna, która utworzyła i umieściła własny token za pośrednictwem rezydenta Parku Zaawansowanych Technologii, jest zobowiązana do zaspokojenia roszczeń właściciela tokena, określonych podczas jego tworzenia. Odmowa zaspokojenia wymagań

właściciela tokena ze względu na brak podstawy zobowiązania lub jego nieważność nie jest dopuszczalna;

(...)

4.6. wykonywanie w ramach działań kontrolnych (nadzorczych) w Republice Białorusi kontroli rezydentów Parku Zaawansowanych Technologii bez uzyskania uprzedniej zgody instytucji państwowej „Administracja Parku Zaawansowanych Technologii” nie jest dozwolone.

(...)

Prezydent Republiki Białoruś

/A. Łukaszenko/

Aneks 1

do dekretu prezydenta Republiki Białorusi z dnia 21 grudnia 2017 roku nr 8

Lista używanych terminów i ich definicje

1. Operator platformy kryptograficznej – rezydent Parku Zaawansowanych Technologii, który zapewnia za pomocą systemu informacyjnego (...) następujące transakcje (operacje):
 - a. zbywanie oraz nabywanie znaków cyfrowych (żetonów, tokenów) za ruble białoruskie, waluty obce lub pieniądz elektroniczny;
 - b. wymiana znaków cyfrowych (żetonów, tokenów) jednego rodzaju na znaki cyfrowe (żetony, tokeny) innego rodzaju;
 - c. inne transakcje (operacje) zgodnie z wymogami niniejszego dekretu.
2. Portfel wirtualny – oprogramowanie lub środki miękkie i sprzętowe przeznaczone do przechowywania znaków cyfrowych (tokenów), które umożliwiają właścicielowi wykonywanie operacji.
3. Właściciel znaku cyfrowego (tokenu) – podmiot prawa cywilnego, do którego należy znak cyfrowy (token) na prawie własności lub innym prawie rzeczywistym.
4. Kryptowaluta – bitcoin, kolejny znak cyfrowy (token) używany w obiegu międzynarodowym jako uniwersalny środek wymiany.
5. Górnictwo – działanie inne niż tworzenie własnych znaków cyfrowych (tokenów), mające na celu zapewnienie funkcjonowania księgi bloków transakcyjnych (blockchain) poprzez utworzenie w takiej księdze nowych bloków z informacją o wykonanych operacjach. Osoba prowadząca wydobywanie staje się właścicielem znaków cyfrowych (żetonów, tokenów) powstałych (wydobytych) w wyniku swojej działalności wydobywczej i może otrzymywać znaki cyfrowe (żetony, tokeny) jako wynagrodzenie za weryfikację wykonania operacji w księdze bloków transakcyjnych (blockchain).
6. Operator giełdy kryptowalut – rezydent Parku Zaawansowanych Technologii prowadzący, za pomocą systemów informatycznych pracujących w trybie samoobsługowym (kryptomatów) we własnym imieniu i we własnym interesie, wymianę znaków cyfrowych

(żetonów, tokenów) jednego rodzaju na znaki cyfrowe (żetony, tokeny) innego rodzaju, ich zakup i sprzedaż na ruble białoruskie, waluty obce lub pieniądź elektroniczny. Transakcje (operacje) na zakup i sprzedaż znaków cyfrowych (żetonów, tokenów) z mieszkańcami Republiki Białoruś będą dokonywane w rublach białoruskich.

7. Umieszczanie (emitowanie) znaków cyfrowych (żetonów, tokenów) – wykonywanie czynności cywilnoprawnych lub innych istotnych prawnie działań mających na celu przekazanie znaków cyfrowych (żetonów, tokenów) swoim pierwszym właścicielom na warunkach określonych przez osobę, która stworzyła takie jak znaki cyfrowe (żetony, tokeny), w tym w celu uzyskania od pierwszych właścicieli białoruskich rubli, walut obcych, pieniędzy elektronicznych, znaków cyfrowych (żetonów, tokenów) innego rodzaju.

8. Księga bloków transakcyjnych (blockchain) – sekwencja bloków z informacją o operacjach wykonywanych w takim systemie zbudowana na podstawie podanych algorytmów w rozproszonym zdecentralizowanym systemie informacyjnym z wykorzystaniem kryptograficznych metod ochrony informacji.

9. Inteligentna umowa – kod programu przeznaczony do funkcjonowania w księdze bloków transakcji (blockchain), innym rozproszonym systemie informacyjnym do celów automatycznej realizacji i/lub wykonywania transakcji lub wykonywania innych istotnych działań prawnych.

(...)

12. Znak cyfrowy (token) – zapis w księdze bloków transakcji (blockchain), innym rozproszonym systemie informacyjnym, który sprawdza, czy właściciel znaku cyfrowego (tokena) ma prawa do obiektów prawa cywilnego i/lub jest kryptowalutą.

(...)

Dekret Prezydenta Republiki Białorusi
z dnia 22 września 2005 roku Nr 12 (w wersji po wejściu w życie dekretu
Prezydenta Republiki Białorusi z dnia 21 grudnia 2017 r. Nr 8)
Regulamin Parku Zaawansowanych Technologii

Rozdział 1. Postanowienia ogólne

1. (...).

2. Zadania Parku Zaawansowanych Technologii to:

- a. eksport technologii informacyjnych i komunikacyjnych oraz innych nowych i zaawansowanych technologii (...);
- b. pomoc w przyciąganiu inwestycji krajowych i zagranicznych w rozwój sfery nowych i zaawansowanych technologii;
- c. rozwój i wprowadzenie technologii informacyjnych i komunikacyjnych oraz innych nowych i zaawansowanych technologii w Republice Białorusi;

- d. pomoc w obsłudze kadrowej innowacyjnego rozwoju gospodarki narodowej, rozwój edukacji w zakresie technologii informacyjnych i komunikacyjnych;
- e. tworzenie środowiska instytucjonalnego, które stymuluje działalność innowacyjną, w tym pomoc w rozwoju systemu finansowania kapitału podwyższonego ryzyka, rozwój ruchu rozruchowego;
- f. inne kierunki koordynowane z Prezydentem Republiki Białoruś.

(...)

Rozdział 2. Rezydenci Parku Zaawansowanych Technologii. Wniosek o rejestrację.

(...)

Rozdział 3. Decyzja w sprawie rejestracji

(...)

7. Rada Nadzorcza podejmuje decyzję o rejestracji lub odmowie rejestracji osoby prawnej lub indywidualnego przedsiębiorcy jako rezydenta Parku Zaawansowanych Technologii, biorąc pod uwagę znaczenie projektu biznesowego złożonego przez osobę prawną lub indywidualnego przedsiębiorcę.

8. Łączny termin rozpatrzenia dokumentów złożonych do rejestracji osoby prawnej lub indywidualnego przedsiębiorcy jako rezydenta Parku Zaawansowanych Technologii przez Zarząd Parku i podjęcia decyzji przez Radę Nadzorczą nie może przekroczyć jednego miesiąca od data złożenia takich dokumentów przez wnioskodawcę.

(...)

15. Decyzja o odmowie rejestracji osoby prawnej lub indywidualnego przedsiębiorcy jako rezydenta Parku Zaawansowanych Technologii musi zawierać przyczyny takiej odmowy i może być zaskarżona do sądu.

Rozdział 4. Zasady działalności rezydentów Parku Zaawansowanych Technologii

(...)

21. Prostą pisemną formę transakcji (...) dokonaną z udziałem rezydenta Parku Zaawansowanych Technologii uznaje się za spełnioną, jeżeli propozycję zawarcia umowy, w tym w formie kodu, programu, elektronicznego lub innej wiadomości, sporządzonej przy użyciu komunikacji elektronicznej lub innej, systemów informacyjnych lub sieci informacyjnych, otrzymano zgodnie z art. 408 ust. 3 kodeksu cywilnego Republiki Białoruś lub innymi środkami, ustanowionymi aktami prawnymi lub w drodze złożenia oferty zawarcia umowy, niezależnie od obecności w takiej ofercie podpisu, w tym elektronicznego podpisu cyfrowego, jeżeli okoliczności zawarcia umowy pozwalają stwierdzić, że pochodzi ona od strony umowy.

Rozdział 5. Wsparcie rezydentów Parku Zaawansowanych Technologii

27. Mieszkańcy Parku Zaawansowanych Technologii są zwolnieni z:

- a. podatku dochodowego (z wyjątkiem podatku dochodowego, który należy obliczyć, odliczyć i przekazać w trakcie wykonywania obowiązków agenta podatkowego), chyba że ustalono inaczej w pkt 28 niniejszego regulaminu;
- b. podatku od wartości dodanej dla obrotów związanych z realizacją towarów (robót budowlanych, usług), praw własności na terytorium Republiki Białoruś, chyba że klauzula 28 niniejszego regulaminu stanowi inaczej;
- c. obowiązku podatkowego w odniesieniu do przedmiotów opodatkowania z obowiązkiem podatkowym w rozliczeniach za reklamę, marketing, usługi pośrednictwa, jak również przy płatności (transfer) dywidend na rzecz ich założycieli (uczestników), część dochodu przypadającego właścicielowi ich nieruchomości.

28. Przywilej podatkowy przewidziany w tiret 3 klauzuli 27 niniejszego regulaminu nie obejmuje obrotów związanych z realizacją towarów objętych procedurą celną wywozu, a także wywożonych (bez zobowiązania do zwrotu przywozu na terytorium Republiki Białoruś) do państw członkowskich Euroazjatyckiej Unii Gospodarczej.

(...)

Niezależnie od przywileju podatkowego przewidzianego w drugim akapicie punktu 27 niniejszego Regulaminu, mieszkańcy Parku Zaawansowanych Technologii podlegają podatkowi dochodowemu w wysokości 9 procent:

- a. (...)
- b. (...)

(...)

Rozdział 6. Utrata statusu rezydenta Parku Zaawansowanych Technologii

(...)

Rozdział 7. Pobyt obywateli zagranicznych na terytorium Republiki Białorusi w związku z działalnością Parku Zaawansowanych Technologii

47. Rezydent Parku Zaawansowanych Technologii nie musi uzyskiwać specjalnych zezwoleń na wykonywanie działalności zawodowej w Republice Białorusi w odniesieniu do cudzoziemców i bezpaństwowców, którzy nie mają zezwoleń na pobyt stały w Republice Białorusi, którzy zawarli umowę o pracę (umowę) z rezydentem Parku Zaawansowanych Technologii.

Aby korzystać z siły roboczej cudzoziemców i bezpaństwowców, którzy nie mają zezwoleń na pobyt stały w Republice Białorusi, zezwolenie na przyciągnięcie zagranicznej siły roboczej do Republiki Białorusi dla mieszkańców Parku Zaawansowanych Technologii nie jest wymagane.

Rozdział 8. Rada nadzorcza parku zaawansowanych technologii

(...)

Rozdział 9. Organizacja funkcjonowania rady nadzorczej

(...)

Rozdział 10. Zarząd Parku Zaawansowanych Technologii

(...)

III. Chiny

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: <http://www.court.gov.cn/zixun-xiangqing-116981.html>

Nazwa: Postanowienia Najwyższego Sądu Ludowego z dnia 3 września 2018 r. dotyczące kilku kwestii w procesie sądowym w sądach internetowych (akt obowiązuje od dnia 7 września 2018 r.)

Status formalny:

- ustawa kompleksowa („lex generalis”)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- internetowa platforma sądowa
- postępowanie dowodowe
- postępowanie rozpoznawcze
- dochodzenie roszczeń
- postępowanie cywilne
- postępowanie w sprawach gospodarczych
- własność rzeczowa sądu
- doręczenia elektroniczne
- dane elektroniczne jako dowód
- kwestionowanie dowodów
- uproszczenia postępowania dowodowego
- doręczenia elektroniczne pism procesowych, dowodów i orzeczeń

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- identyfikacja biometryczna
- technologia rozpoznawania głosu

Inne uwagi:

- sąd internetowy (sąd on-line)
- przebieg postępowania przed sądem on-line

Wyciąg z treści:

W celu uregulowania działalności sądów internetowych, ochrony uzasadnionych praw i interesów stron sporu i innych uczestników postępowania oraz zapewnienia sprawiedliwego i skutecznego procesu, zgodnie z „Ustawą o postępowaniu cywilnym Chińskiej Republiki Ludowej”, „Ustawą o postępowaniu administracyjnym Chińskiej Republiki Ludowej” oraz innymi przepisami prawnymi, reguluje się następujące kwestie związane z działalnością w sądzie internetowym.

Artykuł 1

Sądy internetowe prowadzą sprawy on-line, a sprawy sądowe, wniesienie pozwu, doręczenie, mediacja, wymiana dowodów, przygotowanie przedprocesowe, rozprawa sądowa i wyrok dokonywane są online. Zgodnie z wnioskiem strony lub potrzebą procesu sąd internetowy może zdecydować o dokonaniu niektórych czynności procesowych online.

Artykuł 2

Następujące przypadki będą rozpoznawane w pierwszej instancji przez sądy ludowe w jurysdykcji gminy, w której sądy internetowe w Pekinie, Guangzhou i Hangzhou są scentralizowane:

- (1) spory wynikające z podpisania lub wykonania umowy na zakupy online za pośrednictwem platformy e-commerce;
- (2) spory dotyczące umowy o świadczenie usług sieciowych, które są zakończone i wykonywane w Internecie;
- (3) spory dotyczące umów pożyczek finansowych i spory dotyczące małych umów kredytowych, które zostały podpisane i wykonane w Internecie;
- (4) spory dotycząc praw autorskich lub własności sąsiadującej z pierwszą opublikowaną pracą w Internecie;
- (5) naruszenie sporów wynikających z publikacji lub rozpowszechniania praw autorskich lub praw pokrewnych utworów w Internecie;
- (6) spory o prawo własności do nazw domen internetowych, spory dotyczące naruszenia praw i umowy;
- (7) spory wynikające z naruszenia dóbr osobistych i interesów innych osób, takich jak prawa osobiste i prawa własności;
- (8) spory dotyczące odpowiedzialności za produkty zakupione za pośrednictwem platformy e-commerce z powodu wad produktu i naruszenia praw osobistych i własnościowych innych osób;

(9) internetowe sprawy sądowe dotyczące interesu publicznego wniesione przez prokuratora;

(10) spory administracyjne wynikające z działań administracyjnych, takich jak zarządzanie usługami informacyjnymi w Internecie, internetowy handel towarami i powiązane zarządzanie usługami;

(11) inne internetowe sprawy cywilne i administracyjne wyznaczone przez sąd ludowy na wyższym poziomie.

Artykuł 3

Strony mogą, w ramach umowy i innych sporów dotyczących praw majątkowych określonych w art. 2 niniejszych postanowień, uzgodnić zgodnie z przepisami prawa właściwość sądu internetowego. W przypadku, gdy operator handlu elektronicznego lub dostawca usług sieciowych przyjmuje formularz klauzuli, aby zawrzeć umowę jurysdykcyjną z użytkownikiem, musi on być zgodny z przepisami prawa i interpretacją sądową dotyczącą klauzuli formatu.

Artykuł 4

(...)

Artykuł 5

Sądy internetowe ustanawiają internetową platformę sądową (zwaną dalej „platformą sądową”) jako specjalną platformę dla sądów do rozpatrywania spraw. Postępowanie sądowe prowadzone za pośrednictwem platformy sądowej pociąga za sobą skutki prawne. Dane związane z rozprawą sądową przez Internet będą udostępniane przez operatorów platformy e-commerce, dostawców usług sieciowych i odpowiednie agencje państwowe będą dostępne w uporządkowany sposób i będą weryfikowane online przez sąd internetowy, załatwiane w czasie rzeczywistym i bezpiecznie zarządzane. Platforma sądowa będzie przechowywać i wykorzystywać dane dotyczące sprawy zgodnie z przepisami ustawowymi i wykonawczymi „Ustawy o bezpieczeństwie sieci Chińskiej Republiki Ludowej”.

Artykuł 6

Jeżeli strony i inni uczestnicy sporu wykorzystują platformę sądową do prowadzenia sporów, dokonają uwierzytelnienia tożsamości poprzez uwierzytelnienie online, takie jak weryfikacja certyfikatu, identyfikacja biometryczna lub certyfikacja krajowej jednolitej platformy uwierzytelniania i uzyskują specjalne konto dla platformy rozstrzygania sporów wymagające logowania. Akt zalogowania się na platformie procesowej za pomocą dedykowanego konta jest uważany za czynność osoby uwierzytelnionej, z wyjątkiem błędu systemowego spowodowanego przyczynami technicznymi platformy sądowej (...).

Artykuł 7

(...)

Artykuł 8

(...)

Artykuł 9

W przypadku gdy sąd internetowy organizuje internetową wymianę dowodów, strony przesyłają i importują elektroniczne dane online do platformy sądowej lub przetwarzają elektronicznie dowody offline poprzez skanowanie, mapowanie, transkrypcję itp. i przesyłają je na platformę sądową w celu przeprowadzenia dowodu. Roszczenia można udowodnić za pomocą danych elektronicznych, które zostały zaimportowane do platformy sądowej.

Artykuł 10

Strony i inni uczestnicy postępowania sądowego przetwarzają drogą elektroniczną materiały sporne, takie jak zaświadczenie tożsamości, kopię zezwolenia na prowadzenie działalności, pełnomocnictwo, świadectwo tożsamości przedstawiciela prawnego oraz materiały dowodowe, takie jak dowody z dokumentów, opinie oceniające i transkrypcje za pomocą środków technicznych. Zgłoszone, po zatwierdzeniu przez sąd internetowy, uznaje się za spełniające pierwotne wymagania dotyczące formy. Jeśli druga strona sprzeciwi się autentyczności powyższych materiałów i ma uzasadnione podstawy, sąd internetowy zażąda od stron dostarczenia oryginału.

Artykuł 11

Jeżeli strona sprzeciwia się autentyczności danych elektronicznych, sąd internetowy bada i ocenia autentyczność procesu generowania, gromadzenia, przechowywania i przesyłania danych elektronicznych w związku z badaniem krzyżowym i koncentruje się na następujących kwestiach:

(1) czy środowisko sprzętowe i programowe, takie jak systemy komputerowe, na których generowane, gromadzone, przechowywane i przesyłane są dane elektroniczne, są bezpieczne i niezawodne;

(2) czy główny organ i czas generowania danych elektronicznych są jasne i czy treść wyników jest jasna, obiektywna i dokładna;

(3) czy nośniki danych do przechowywania i przechowywania danych elektronicznych są jasne oraz czy metody i środki przechowywania są odpowiednie;

(4) czy elektroniczna ekstrakcja danych i ustalone tematy, narzędzia i metody są wiarygodne i czy proces ekstrakcji może zostać odtworzony;

(5) czy treść danych elektronicznych jest dodawana, usuwana, modyfikowana lub niekompletna;

(6) czy dane elektroniczne mogą być weryfikowane w określonej formie.

Strony mogą udowodnić autentyczność przedłożonych danych elektronicznych za pomocą podpisu elektronicznego, datownika zaufanego, sprawdzania wartości skrótu, blokady bloku i innego gromadzenia dowodów, stałych i odpornych na manipulacje środków technicznych lub certyfikacji elektronicznej platformy dowodowej.

Strony mogą zwrócić się do osoby posiadającej wiedzę specjalistyczną, aby skomentowała kwestie związane z technologią danych elektronicznych. Sąd internetowy może, na podstawie wniosku strony lub z urzędu, powierzyć weryfikację autentyczności danych elektronicznych lub uzyskać inne odpowiednie dowody w celu weryfikacji.

Artykuł 12

(...)

Artykuł 13

Sąd internetowy może, w razie potrzeby, przyjąć następujące środki w celu uproszczenia postępowania dowodowego:

(1) jeśli weryfikacja tożsamości stron, powiadomienie o prawach i obowiązkach odbyły się online, weryfikacji nie można powtórzyć podczas procesu;

(2) jeżeli strony zakończyły wymianę dowodów online, nie jest dopuszczalna kontrola krzyżowa w procesie;

(...).

Artykuł 14

(...)

Artykuł 15

Za zgodą stron sąd internetowy doręcza dokumenty procesowe i dowody przedstawione przez strony drogą elektroniczną, takie jak China Process Information, sieć otwarta, platforma sądowa, SMS, faks, e-mail i konto komunikatorów.

(...)

Po poinformowaniu stron o ich prawach i obowiązkach oraz uzyskaniu ich zgody sąd internetowy może elektronicznie doręczyć dokumenty orzeczenia. Jeżeli strony zażądają papierowej wersji dokumentu orzeczenia, sąd internetowy dostarczy go.

Artykuł 16

Gdy sąd internetowy dokonuje doręczenia drogą elektroniczną, potwierdza określony sposób i adres doręczenia elektronicznego stronom oraz informuje o obowiązującym zakresie, ważności, sposobie zmiany adresu usługi i o usłudze elektronicznej.

Jeśli adresat nie poda prawidłowego adresu doręczenia elektronicznego, sąd internetowy może skorzystać ze wspólnego adresu elektronicznego, takiego jak numer telefonu komórkowego, adres e-mail, konto do obsługi wiadomości błyskawicznych itp., co może zostać potwierdzone jako codzienny aktywny status osoby w ciągu ostatnich trzech miesięcy.

Artykuł 17

Jeżeli sąd internetowy posiada adres elektroniczny, który został dostarczany lub potwierdzany przez adresata korespondencji sądowej uważa się, że doręczenie nastąpiło wówczas, gdy korespondencja dotrze do systemu komunikacyjnego tej osoby.

Jeżeli sąd internetowy wykorzystał adres elektroniczny adresata, uważa się, że doręczenie nastąpiło skutecznie zgodnie z następującymi okolicznościami:

(1) jeśli respondent odpowie na otrzymany materiał lub podejmie stosowne działanie zgodnie z treścią, uznaje się, że doręczenie było skuteczne.

(...)

Jeśli doszło do skutecznego doręczenia, sąd internetowy przedstawi elektroniczne świadectwo doręczenia. Elektroniczne świadectwo doręczenia stanowi zwrotne poświadczenie odbioru.

Artykuł 18

Sądy internetowe mogą stosować procedury uproszczone w prostych sprawach cywilnych, w których fakty są jasne, a prawa i obowiązki są jasno określone.

Artykuł 19

Uważa się, że sprawy rozpatrywane online przez sądy internetowe, sędziów procesowych, asystentów sędziów, urzędników, strony i inne strony sporu, itp. Za pośrednictwem potwierdzenia online, podpisu elektronicznego i innych metod online dotyczących porozumień mediacyjnych, transkrypcji, elektronicznych dowodów doręczenia, jeżeli zostaną potwierdzone, spełniają wymagania „podpisu” w ustawie o postępowaniu cywilnym Chińskiej Republiki Ludowej.

Artykuł 20

W przypadku spraw prowadzonych online przez sądy internetowe, technologia rozpoznawania głosu może być wykorzystywana do jednoczesnego generowania transkrypcji elektronicznych w mediacji, wymianie dowodów, procesie i postępowaniu kolegiálním. Po

zweryfikowaniu transkrypcji elektronicznego online ma on taki sam skutek prawny jak zapis pisemny.

Artykuł 21

Sądy internetowe wykorzystują platformę sądową do generowania plików elektronicznych związanych z prowadzeniem sprawy. Jeśli papierowe akta sprawy zostały przekonwertowane na pliki elektroniczne, pliki elektroniczne można wykorzystać zamiast dokumentów papierowych.

Artykuł 22

Jeżeli strona odwołuje się od sprawy rozpoznanej przez sąd internetowy, sąd drugiej instancji zasadniczo przeprowadza przesłuchanie online. Zasady dotyczące procesu online odnoszą się do stosowania tych przepisów w postępowaniu przed sądem drugiej instancji.

Artykuł 23

Postanowienia wchodzi w życie z dniem 7 września 2018 roku.

IV. Dubaj

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: <https://www.coindesk.com/dubai-plans-to-disrupt-its-own-legal-system-with-blockchain>

zob. także <https://www.difccourts.ae/2018/07/30/difc-courts-and-smart-dubai-launch-joint-taskforce-for-worlds-first-court-of-the-blockchain>

Nazwa: Materiał nieoficjalny

Status formalny:

- materiał nieoficjalny (doktryna, publicystka)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rejestrowe
- rejestry publiczne
- postępowanie cywilne
- postępowanie w sprawach gospodarczych

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- brak

Inne uwagi:

- idea tzw. sądu blockchainowego
- idea wykorzystania technologii blockchain w dziedzinie paszportów

Wyciąg z treści:

Międzynarodowy sąd z siedzibą w Dubaju, zajmujący się sporami cywilnymi i handlowymi w branży finansowej, planuje wprowadzić na rynek tzw. „sąd blockchainowy”, aby usprawnić działania wymiaru sprawiedliwości.

(...)

Dubai International Financial Centre (DIFC) zapowiedział, że celem jest wykorzystanie sieci opartej na blockchain i inteligentnych umowach, aby umożliwić różnym sądom dzielenie się informacjami w sposób zdecentralizowany. Dzięki systemowi wyeliminowano konieczność wykonywania zadań ręcznych, takich jak powielanie dokumentów, co zapewnia wyższy poziom wydajności obecnego systemu.

(...)

W maju 2018 r. Departament Rozwoju Gospodarczego ogłosił plan opracowania komercyjnej platformy rejestrów biznesowych z wykorzystaniem technologii blockchain. Departament Imigracji i Wiz w Dubaju zapowiedział również, że pracuje nad paszportami opartymi na blokach, które potencjalnie mogą wyeliminować kontrole ręczne na międzynarodowym lotnisku w Dubaju.

B. Źródło drugie

Metryka:

Źródło: <http://www.mediaoffice.ae/en/media-center/news/1/5/2018/blockchain-commercial-registry.aspx>

Nazwa: Materiał nieoficjalny

Status formalny:

- materiał nieoficjalny (doktryna, publicystka)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie rejestrowe
- postępowanie cywilne

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- forma czynności prawnych
- rejestr handlowy
- usługi publiczne

Inne uwagi:

- koncepcja smart city

Wyciąg z treści:

Departament Rozwoju Gospodarczego (DED) w Dubaju i Dubai Silicon Oasis Authority (DSOA) zaprezentowały wspólny projekt blockchain, który został opracowany we współpracy

z Smart Dubai i IBM w celu ułatwienia prowadzenia działalności w Dubaju i ułatwienia bezpośrednich inwestycji zagranicznych.

Wspólna inicjatywa pod nazwą Dubai Blockchain Business Registry Project jest zgodna ze strategią Dubai Blockchain, zainicjowaną w 2016 roku Przez Jego Wysokość Sheikha Hamdana bin Mohammeda bin Rashida Al Maktouma, księcia Dubaju i przewodniczącego Rady Wykonawczej Dubaju, dążącego do ustanowienia Dubaju jako pierwszego miasta w pełni zasilanego przez technologię blockchain do 2020 r.

Inicjatywa ma na celu wzmocnienie projektu Unified Commercial Registry (UCR), pierwszego repozytorium licencji handlowych z obsługą blockchain, uruchomionego przez DED, do przechowywania i aktualizowania informacji rejestracyjnych firmy wydanych przez DED, a także władze strefy wolnocłowej w Dubaju.

„Rejestr korporacyjny Blockchain stanowi szablon współpracy między departamentami rządowymi, podmiotami rządowymi i sektorem prywatnym, aby wzmocnić Dubaj jako centrum ekspansji biznesowej i przedsiębiorczości” – powiedział Al Qamzi.

Dr Aisha Bin Bishr, dyrektor generalny Smart Dubai, powiedziała: „Posiadanie 100% wszystkich stosownych transakcji rządowych w Dubaju prowadzonych na Blockchain jest pierwszym filarem strategii Dubai Blockchain, a bieżąca współpraca z podmiotami sektora rządowego i prywatnego ma kluczowe znaczenie. Uruchomienie projektu rejestru handlowego jest dowodem na nasze dążenie do powszechnego uruchomienia technologii blockchain w Dubaju do 2020 r.”.

V. Estonia

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: <https://e-estonia.com/>

Nazwa: Materiał oficjalny

Status formalny:

- materiał oficjalny (agenda publiczna)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rejestrowe
- postępowanie administracyjne

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- wykorzystanie blockchain w administracji publicznej

Inne uwagi:

- brak

Wyciąg z treści:

Estonia przoduje w rewolucji blockchain – estoński rząd testuje technologię już od 2008 r. Od 2012 r. blockchain jest w użyciu operacyjnym w rejestrach Estonii, np. w systemach sądowych, legislacyjnych i bezpieczeństwa, z planami rozszerzenia jego zastosowania na inne dziedziny, takie jak medycyna osobista, bezpieczeństwo cybernetyczne i administrowanie bazami danych.

(...)

Technologia Blockchain rozwiązuje wiele problemów, które specjaliści od zarządzania danymi starają się rozwiązać od lat. Technologia opracowana przez Estończyków jest również

wykorzystywana przez NATO, Departament Obrony USA oraz systemy informacyjne Unii Europejskiej w celu zapewnienia bezpieczeństwa cybernetycznego.

B. Źródło drugie

Metryka:

Źródło: <https://e-estonia.com/solutions/security-and-safety/e-justice/>

Nazwa: Materiał oficjalny

Status formalny:

- materiał oficjalny (agenda publiczna)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 4 (rejestry publiczne)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie rejestrowe
- postępowanie cywilne
- postępowanie karne
- postępowanie administracyjne przed organem

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- wymiana informacji między różnymi organami

Inne uwagi:

- zmniejszenie kosztów funkcjonowania administracji publicznej

Wyciąg z treści:

Dzięki w pełni zautomatyzowanym procesom sądowym i narzędziom komunikacji elektronicznej – tak zwanym rozwiązaniom e-sprawiedliwości – Estonia ma jeden z najbardziej skutecznych systemów sądowych na świecie.

(...)

Centralny system informacyjny – e-File (e-plik) – zapewnia przegląd różnych etapów postępowania karnego, wykroczeń, procedur cywilnych i administracyjnych, orzeczeń sądowych i aktów proceduralnych dla wszystkich zainteresowanych stron, w tym dla obywatela. Rozwój e-pliku został powołany do życia przez rząd Estonii w 2005 r.

(...)

Jako zintegrowany system e-File umożliwia jednoczesną wymianę informacji między systemami informacyjnymi różnych stron: policją, prokuraturami, sądami, więzieniami, nadzorem kuratorskim, komornikami, systemem pomocy prawnej, organami podatkowymi i celnymi, państwowym centrum usługowym, prawnikami i obywatelami. E-File oszczędza

czas i pieniądze, ponieważ dane są wprowadzane tylko raz, a komunikacja między stronami jest elektroniczna.

(...)

W 2006 r. uruchomiono System Informacji Sądowej (KIS), oferujący jeden system informacyjny dla wszystkich rodzajów spraw sądowych estońskich sądów pierwszej i drugiej instancji oraz Sądu Najwyższego. KIS umożliwia rejestrację spraw sądowych, przesłuchań i wyroków, automatyczne przydzielanie spraw sędziom, tworzenie wezwań, publikowanie wyroków na oficjalnej stronie internetowej i gromadzenie metadanych.

C. Źródło trzecie

Metryka:

Źródło: <https://www.rik.ee/en/international>

Nazwa: Materiał oficjalny

Status formalny:

- materiał oficjalny (agenda publiczna)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 4 (rejestry publiczne)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie rejestrowe
- rejestry publiczne

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- brak

Inne uwagi:

- integracja usług administracji publicznej

Wyciąg z treści:

Centrum rejestrów i systemów informacyjnych (RIK) jest agencją podlegającą jurysdykcji Ministerstwa Sprawiedliwości, której celem jest stworzenie innowacyjnego środowiska zapewniającego dobre zintegrowane e-usługi dla skuteczniejszej realizacji administracji państwowej, polityki prawnej i karnej.

RIK opracowuje i zarządza rejestrami i systemami informatycznymi o bardzo dużym znaczeniu dla państwa i jego obywateli, na przykład e-rejestrem handlowym, systemem e-notarialnym, e-rejestrem gruntów, systemem informacyjnym sądów, rejestrem nadzoru kuratorskiego, rejestrem więźniów, bazą danych z rejestrów karnych, plikiem elektronicznym (e-File) oraz elektronicznym dziennikiem urzędowym.

D. Źródło czwarte

Metryka:

Źródło: <https://www.rik.ee/en/e-file>

Nazwa: Materiał oficjalny

Status formalny:

- materiał oficjalny (agenda publiczna)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rozpoznawcze
- postępowanie cywilne

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- brak

Inne uwagi:

- brak

Wyciąg z treści:

E-File to internetowy system informacyjny, który umożliwia stronom proceduralnym i ich przedstawicielom elektroniczne przesyłanie dokumentów procesowych do sądów i obserwowanie postępów związanych z nimi postępowań. Na przykład samotny rodzic może ubiegać się o alimenty bez odbywania podróży do sądu.

(...)

Do logowania do systemu e-File można używać tylko dowodu osobistego lub identyfikatora mobilnego. System e-File zapewnia stronom proceduralnym dostęp tylko do tych przypadków, które są bezpośrednio związane z osobą.

E. Źródło piąte

Metryka:

Źródło: <https://www.rik.ee/en/state-gazette>

https://www.riigiteataja.ee/kohtuteave/kohtuistungid_otsing.html

Nazwa: Materiał oficjalny

Status formalny:

- materiał oficjalny (agenda publiczna)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie rozpoznawcze
- postępowanie rejestrowe
- rejestry publiczne
- postępowanie sądowoadministracyjne

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- brak

Inne uwagi:

- brak

Wyciąg z treści:

Od 1 stycznia 2011 r. Dziennik Państwowy (*Riigi Teataja*) jest wydawany przez Ministerstwo Sprawiedliwości i jest elementem Centrum Rejestrów i Systemów Informacyjnych (RIK). Dziennik Państwowy jest wydawany wyłącznie jako publikacja online dostępna za pośrednictwem Internetu.

(...)

Dziennik państwowy umożliwia m.in. wyszukiwanie według czasu i miejsca rozprawy sądowej, ustalenie czasu i miejsca publikacji konkretnego wyroku sądowego i właściwej sesji sądowej.

Czasy i miejsca sesji sądowych nie są publikowane w *Riigi Teataja*, ale w systemie informacyjnym sądów, a *Riigi Teataja* ma tylko możliwość ich wyszukiwania. Informacje nie zastępują wezwania.

(...)

Zgodnie z § 127 ust. 7 kodeksu postępowania przed sądami administracyjnymi, godzina i data posiedzenia sądowego są niezwłocznie publikowane na stronie internetowej sądu w odpowiednim porządku, z podaniem numeru sprawy administracyjnej, nazwisk (nazw) uczestników postępowania i ogólnego opisu sprawy administracyjnej. W przypadku posiedzenia z wyłączeniem jawności publikowana jest tylko godzina i data posiedzenia, numer sprawy administracyjnej oraz notatka dotycząca statusu posiedzenia z wyłączeniem jawności. Godzina i data posiedzenia sądowego (wraz z pozostałymi informacjami) są usuwane ze strony internetowej sądu po upływie 30 dni od posiedzenia.

Zgodnie z § 343 ust. 3 kodeksu postępowania cywilnego, w sprawach cywilnych godzina przeprowadzenia posiedzenia sądowego jest publikowana na stronie internetowej sądu z podaniem numeru sprawy cywilnej, nazwisk (nazw) uczestników postępowania i ogólnego opisu sprawy cywilnej. Jeżeli posiedzenie sądowe odbywa się z wyłączeniem jawności, publikowana jest tylko godzina przeprowadzenia posiedzenia sądowego, numer sprawy

cywilnej i notatka o wyłączeniu jawności posiedzenia sądowego. Godzina przeprowadzenia posiedzenia sądowego (wraz z pozostałymi informacjami) jest usuwana ze strony internetowej po upływie siedmiu dni od przeprowadzenia posiedzenia sądowego.

Zgodnie z § 169¹ kodeksu postępowania karnego, w sprawach karnych godzina posiedzenia sądu jest publikowana na stronie internetowej sądu z podaniem numeru sprawy karnej, nazwiska oskarżonego będącego osobą dorosłą oraz inicjałów oskarżonego będącego nieletnim, a także kwalifikacji prawnej zarzucanego czynu z wymienieniem właściwych przepisów Kodeksu karnego. W przypadku posiedzenia niejawnego publikowana jest tylko godzina posiedzenia, numer sprawy karnej i notatka, że posiedzenie sądowe odbywa się z wyłączeniem jawności. Godzina posiedzenia sądowego (wraz z pozostałymi informacjami) zostaje usunięta ze strony internetowej po upływie siedmiu dni od posiedzenia sądowego.

F. Źródło szóste

Metryka:

Źródło: <https://www.rik.ee/en/international/cept>

Nazwa: Materiał oficjalny

Status formalny:

- materiał oficjalny (agenda publiczna)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie egzekucyjne

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- brak

Inne uwagi:

- brak

Wyciąg z treści:

Transgraniczne narzędzie egzekwowania prawa (CEPT) to międzynarodowy system informacji służący do inicjowania i monitorowania transgranicznych postępowań egzekucyjnych.

Narzędzie umożliwia obywatelom Unii Europejskiej (UE), przedsiębiorstwom i komornikom wysyłanie zapytań, wniosków i odpowiednich dokumentów i danych drogą elektroniczną do innych państw członkowskich UE. Uzupełnieniem tego narzędzia jest wielojęzyczny interfejs użytkownika, aby zapewnić obywatelom i przedsiębiorstwom UE dostęp do wymiaru sprawiedliwości w wymiarze transgranicznym. Z danych wprowadzonych i wysłanych do innego stanu system generuje dokument PDF. Dokument będzie w języku kraju, w którym zostanie złożony.

VI. Federacja Rosyjska

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/419059-7>

Nazwa: Prawo federalne o cyfrowych zasobach finansowych

Status formalny:

- projekt aktu prawnego (ustawy kompleksowej; „lex generalis”)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rozpoznawcze
- postępowanie egzekucyjne
- dochodzenie roszczeń
- postępowanie cywilne
- właściwość sądu

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- swoboda działalności gospodarczej
- prowadzenie działalności gospodarczej
- prawo umów
- ochrona konsumenta
- obowiązki informacyjne – memorandum informacyjne
- pranie pieniędzy

Inne uwagi:

- brak

Wyciąg z treści:

Artykuł 1. Przedmiot i zakres regulacji

1. Ustawa reguluje stosunki wynikające z tworzenia, udostępniania, przechowywania i obsługi treści cyfrowych aktywów finansowych, jak również wykonywanie praw i obowiązków wynikających z inteligentnych umów.

Artykuł 2. Podstawowe pojęcia

Dla celów niniejszej ustawy federalnej następujące podstawowe pojęcia oznaczają:

Cyfrowy majątek finansowy – własność w formie elektronicznej, stworzona przy użyciu narzędzi kryptograficznych. Własność tego majątku jest poświadczona przez wpisy cyfrowe w rejestrze transakcji cyfrowych. Zasób cyfrowego majątku finansowego obejmuje kryptowalutę (token). Cyfrowe aktywa finansowe nie są prawnym środkiem płatniczym na terytorium Federacji Rosyjskiej.

Transakcja cyfrowa – działanie lub sekwencja działań, mająca na celu stworzenie, wydanie lub obieg cyfrowego majątku finansowego.

(...)

Rejestr transakcji cyfrowych – utworzona w pewnym momencie usystematyzowana czasowo baza rekordów cyfrowych.

(...)

Uczestnicy rejestru transakcji cyfrowych – osoby wykonujące transakcje cyfrowe zgodnie z zasadami prowadzenia rejestru transakcji cyfrowych.

Walidator – osoba prawna lub fizyczna, która jest członkiem rejestru transakcji cyfrowych i prowadzi działalność w zakresie walidacji wpisów cyfrowych w rejestrze transakcji cyfrowych zgodnie z zasadami prowadzenia rejestru transakcji cyfrowych.

(...)

Górnictwo – działania mające na celu stworzenie kryptowaluty i/lub walidacja w celu otrzymania wynagrodzenia w formie kryptowaluty. Górnictwo jest uznawane za działalność gospodarczą, gdy osoba, która ją wykonuje przez trzy kolejne miesiące, przekracza limity zużycia energii określone przez rząd Federacji Rosyjskiej.

Kryptowaluta – rodzaj cyfrowych aktywów finansowych utworzonych i zarejestrowanych w rozproszonym rejestrze transakcji cyfrowych przez członków tego rejestru zgodnie z zasadami prowadzenia rejestru transakcji cyfrowych.

Token – rodzaj cyfrowych aktywów finansowych osoby prawnej lub indywidualnego przedsiębiorcy (dalej: emitenta) wyemitowany w celu pozyskania finansowania i zarejestrowany w rejestrze transakcji cyfrowych.

Inteligentna umowa – umowa elektroniczna, której prawa i obowiązki są wykonywane automatycznie w rejestrze rozproszonym transakcji cyfrowych w ściśle określonej przez taką umowę sekwencji i po wystąpieniu wskazanych okoliczności.

Portfel cyfrowy – oprogramowanie i sprzęt pozwalający na przechowywanie informacji o rekordach cyfrowych. Portfel cyfrowy może zapewnić dostęp do rejestru transakcji cyfrowych.

Artykuł 3. Zasady zbywania żetonów (tokenów)

1. Do celów niniejszej ustawy federalnej przez zbywanie żetonów (tokenów) rozumie się działania zmierzających do przeniesienia żetonów (tokenów) przez wystawcę dla nabywcy. Emitent może być wystawcą żetonu (tokenu) tylko jednego typu. Maksymalny limit kwot, jaką osoby nie będące inwestorami w rozumieniu federalnej ustawy o rynku papierów wartościowych mogą wydać na żetony (tokeny) w ramach jednej emisji, jest ustalana przez Bank Rosji.

2. Procedura emitowania żetonów (tokenów) wymaga opublikowania przez emitenta żetonów (tokenów) w sieci telekomunikacyjnej memorandum inwestycyjnego, zawierającego warunki nabycia wyemitowanych przez niego żetonów (tokenów; dalej oferta publiczna wydania żetonów tudzież tokenów) oraz zawarcia umowy, w tym w formie inteligentnej umowy, mającej na celu przeniesienie własności i wydanie żetonów (tokenów) nabywcom.

3. Oferta publiczna wydania żetonów (tokenów) powinna zawierać:

- informacje o emitencie i jego beneficjencie rzeczywistym,
- lokalizację i stały adres,
- organ wykonawczy emitenta i jego beneficjenta rzeczywistego,
- oficjalną stronę emitenta w internetowej sieci telekomunikacyjnej,
- informacje o osobie zaangażowanej w działalność depozytową, u której są zdeponowane kopie publicznej oferty zbycia żetonów (tokenów) oraz memorandum inwestycyjne,
- cenę nabycia wydanego żetonu (tokenu) albo procedurę jej ustalenia,
- datę rozpoczęcia zawierania umów nabycia wydanych żetonów (tokenów),
- procedurę przyjęcia oferty publicznej do wydania żetonów (tokenów) w tym termin przyjęcia oferty,
- zasady zapłaty za zakupione żetony (tokeny),
- informacje o maksymalnej kwocie, za którą może kupić żetony (tokeny) osoba, która zgodnie z ustawą federalną o rynkach papierów wartościowych nie jest inwestorem kwalifikowanym,
- zasady prowadzenia rejestru transakcji cyfrowych, w tym zasady walidacji transakcji cyfrowych,

- informacje o kolejności otwierania portfeli cyfrowych przeznaczonych do przechowywania informacji o nabytych żetonach (tokenach) i sposobie dostępu do rejestru transakcji cyfrowych;
- inne informacje określone przez emitenta.

Oferta publiczna wydania żetonów (tokenów) musi być podpisana wzmocnionym kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę pełniącą funkcje jedyne go organu wykonawczego osoby prawnej indywidualnego przedsiębiorcy.

(...)

Artykuł 4. Zasady przenoszenia cyfrowych aktywów finansowych

Właściciele cyfrowych aktywów finansowych są uprawnieni do dokonywania transakcji wymiany żetonów (tokenów) na ruble i waluty obce tylko przez operatora wymiany cyfrowych aktywów finansowych. Lista innych transakcji dotyczących cyfrowych aktywów finansowych, które można dokonywać na terytorium Federacji Rosyjskiej, a także procedurę i warunki zawierania takich transakcji określa Bank Rosji w porozumieniu z rządem Federacji Rosyjskiej.

Zapisy cyfrowe zawierające informacje o zawartych transakcjach powinny być przechowywane w portfelach cyfrowych otwartych dla stron transakcji przez operatora wymiany cyfrowych aktywów finansowych.

(...)

Operator wymiany cyfrowych aktywów finansowych otwiera portfel cyfrowych aktywów finansowych dopiero po przejściu procedur identyfikacji właściciela zgodnie z ustawą federalną „o przeciwdziałaniu legalizacji (praniu) wpływów z przestępstwa oraz finansowanie terroryzmu”.

(...)

Artykuł 5. Wejście w życie

Ustawa wchodzi w życie po upływie 90 dni od ogłoszenia.

B. Źródło drugie

Metryka:

Źródło: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/424632-7>

Nazwa: Prawo federalne o zmianach w części pierwszej, drugiej i czwartej Kodeksu Cywilnego Federacji Rosyjskiej

Status formalny:

- nowelizacja aktu prawnego – kodeksu cywilnego

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- dochodzenie roszczeń
- postępowanie cywilne

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- pojęcie przedmiotu stosunków prawnych
- wykonanie zobowiązania
- prawo umów (zobowiązania)
- prawo rzeczowe
- definicja prawa własności
- ochrona wierzyciela

Inne uwagi:

- akt prawny przewiduje pionierskie rozwiązania

Wyciąg z treści:

Artykuł 1

W pierwszej części kodeksu cywilnego Federacji Rosyjskiej wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 128 słowa

„rzeczy, w tym pieniądze i papiery wartościowe, inny majątek, w tym bezgotówkowe środki pieniężne, zdematerializowane papiery wartościowe, prawa majątkowe”

zastępuje się słowami

„rzeczy (w tym pieniądze i papiery wartościowe), inny majątek, w tym prawa majątkowe (w tym bezgotówkowe środki pieniężne, zdematerializowane papiery wartościowe, prawa cyfrowe)”;

2) dodaje się artykuł 141-1:

„Artykuł 141-1. Prawa cyfrowe

1. W przypadkach przewidzianych przez prawo, osoby prawa cywilnego mogą nabywać prawa istniejące w systemie informacyjnym pod warunkiem, że technologie informacyjne i techniczne środki tego systemu informacyjnego zapewniają osobie mającej unikalny dostęp

do cyfrowego kodu lub oznaczenia możliwość zapoznania się w dowolnym momencie z treścią nabytego prawa. Wskazany kod cyfrowy lub oznaczenie identyfikują prawo cyfrowe.

2. Posiadaczem prawa cyfrowego jest osoba posiadająca unikalny dostęp do cyfrowego kodu lub oznaczenie umożliwiające wykonywanie tego prawa. (...). Przeniesienie praw do obiektów określonych w ust. 1 niniejszego artykułu wykonywa się wyłącznie przez transfer praw cyfrowych w systemie informacyjnym na nabywcę. (...)

3. Prawa cyfrowe mogą być przeniesione na inną osobę na tych samych zasadach (art. 129 kodeksu cywilnego Federacji Rosyjskiej) jak inne przedmioty prawa cywilnego określone w niniejszym Kodeksie i innych przepisach prawa.

4. Jeśli prawo cyfrowe potwierdza wierzytelność (roszczenie), to taka wierzytelność (roszczenie) jest przenoszona na inną osobę w sposób przewidziany przez niniejszy artykuł, z wyjątkiem sytuacji, gdy przeniesienie wierzytelności (roszczenia) wymaga formy aktu notarialnego albo zgodnie z prawem wymaga zgody dłużnika. W takim przypadku dłużnik nie może podnieść zarzutu braku podstawy zobowiązania albo zarzutu nieważności zobowiązania (...).

5. Jeśli transakcja odnosząca się do prawa cyfrowego spełnia wymagania ustanowione przez niniejszy Kodeks i inne prawa, roszczenia z takiej transakcji podlegają ochronie sądowej. (...)

4) dodaje się akapit drugi w art. 309 o następującej treści:

„Umowa może przewidywać wykonanie wynikającego z niej zobowiązania po wystąpieniu pewnych okoliczności, które nie były objęte wolą strony, ale w chwili zawarcia umowy były zdefiniowane przez warunki transakcji zawartej w systemie informatycznym (zautomatyzowane wykonanie zobowiązania). Tylko strony umowy mogą wezwać do wykonania takiego zobowiązania.

(...)

6) akapit pierwszy klauzuli 2 art. 432 uzyskuje brzmienie: „pisemna forma umowy jest uważana za zachowaną również w przypadku wyrażenia woli stron umowy za pomocą elektronicznych lub podobnych środków technicznych (ust. 4 klauzuli 1 art. 160 tego artykułu).

Artykuł 2

W drugiej części kodeksu cywilnego Federacji Rosyjskiej wprowadza się następujące zmiany:

1) klauzula 4 art. 454 po słowach „prawa własności” dodaje się słowa „w tym prawa cyfrowe”;

2) sekcja 493 po słowach „lub inny dokument”, dodaje się słowa „w tym elektroniczne”;

3) klauzula 2 art. 494 po słowach „ich sprzedaż” dodaje się słowa „lub w Internecie”;

(...)

VII. Francja

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: <https://www.cngtc.fr/myfiles/files/Communique%20Blockchain%20Version%20finale.pdf>

Nazwa: Materiał oficjalny

Status formalny:

- materiał oficjalny (agenda publiczna)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie rejestrowe
- dochodzenie roszczeń
- migracja przedsiębiorców

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- prowadzenie działalności gospodarczej

Inne uwagi:

- redukcja kosztów prowadzenia rejestrów

Wyciąg z treści:

Paryż, 14 marca 2019 roku

IBM (NYSE: IBM) i Rada National Clerks of Commercial Courts (CNGTC) ogłaszają pomyślne zakończenie testów rozwiązywania opartego na technologii blockchain poświęconego zarządzaniu rejestrem handlu i przedsiębiorstw (RCS) przez rejestry sądów handlowych. Sieć blockchain zostanie wykorzystana w 2019 r. przez urzędników działających w sądach handlowych w celu zwiększenia przejrzystości i skuteczności zarządzania czynnościami prawnymi związanymi z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Będzie on używany m.in. do:

- wymiany informacji regulacyjnych dotyczących trudności przedsiębiorców,

- zmiany danych rejestrowych przedsiębiorców założonych na terytorium kraju (przeniesienie siedziby, zmiana nazwy, utworzenie nowego zakładu, rozwiązanie itp.).

(...)

Sieć blockchain, zaimplementowana z protokołem *Hyperledger Fabric*, usprawnia wymianę informacji między rejestrami, aby zwiększyć wydajność rejestru i zapewnić lepszą obsługę przedsiębiorców, skracając czas wymagany do dokonywania czynności rejestrowych.

Sieć blockchain umożliwia również udostępnianie wspólnego widoku informacji między urzędnikami, a także umożliwia śledzenie powiadomień o zmianach prawnych zarejestrowanych i przekazanych przez urzędników, w celu zwiększenia przejrzystości i dynamiki, które z natury przynoszą korzyści obrotowi gospodarczemu.

(...)

Cechy technologii blockchain zostały tutaj doskonale wykorzystane dzięki wdrożeniu, które poprawia efektywność dokonywania czynności rejestrowych z uwzględnieniem transformacji misji wymiaru sprawiedliwości w nadchodzących latach. Pierwsze kompleksowe testy pomiędzy czterema rejestrami, w tym kilkoma dostawcami usług IT, zakończyły się sukcesem, potwierdzając zamiar wdrożenia platformy w pierwszej połowie 2019 r.

B. Źródło drugie

Metryka:

Źródło: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000038496102&categorieLien=id#JORFARTI000038496171>

Nazwa: Ustawa nr 2019-486 z dnia 22 maja 2019 r. w sprawie rozwoju i przekształcania przedsiębiorstw (JORF nr 0119 z 23 maja 2019 r.)

Status formalny:

- ustawa zwykła („lex specialis”)
- nowelizacja aktu prawnego

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rozpoznawcze
- dochodzenie roszczeń
- postępowanie cywilne

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- prowadzenie działalności gospodarczej
- giełda
- prawo umów
- ochrona konsumenta

Inne uwagi:

- brak

Wyciąg z treści:

Artykuł 85

I. Kodeks pieniężny i finansowy zmienia się w następujący sposób:

1 (...)

(...)

7 Tytuł V księgi V uzupełnia rozdział II w brzmieniu następującym:

„Rozdział II

Emitenci tokenów

„Art. L. 552-1. Obowiązkom niniejszego rozdziału podlega każdy emitent, który oferuje publiczną ofertę tokenów i który ubiega się o wizę od Autorité des Marchés Financiers na warunkach przewidzianych w art. L. 552-4 do L. 552-7.

„Postanowienia niniejszego rozdziału mają zastosowanie do każdej oferty tokenów, która nie jest regulowana przez księgi I do IV, rozdział VIII tytułu IV niniejszej ustawy lub rozdział I niniejszego tytułu.

„Art. L. 552-2. Dla celów niniejszego rozdziału token oznacza dowolną wartość niematerialną reprezentującą, w formie cyfrowej, jedno lub więcej praw, które mogą być wydawane, rejestrowane, przechowywane lub przekazywane za pomocą wspólnego elektronicznego urządzenia rejestrującego do identyfikacji, bezpośrednio lub pośrednio (...).

„Art. L. 552-3. Publiczna oferta tokenów polega na oferowaniu społeczeństwu, w jakiegokolwiek formie, subskrypcji tych tokenów.

„Nie stanowią oferty publicznej tokenów propozycje nabycia tokenów dostępne dla ograniczonej liczby osób, ustalone przez ogólne przepisy Autorité des Marchés Financiers, działające we własnym imieniu”.

„Art. L. 552-4. Przed rozpoczęciem oferty publicznej tokenów, emitenci mogą ubiegać się o wizę od Autorité des Marchés Financiers.

Emitenci przygotowują dokument w celu przekazania wszelkich istotnych informacji na temat proponowanej oferty i emitenta.

Dokument informacyjny może być sporządzony w języku innym niż francuski pod względem finansowym, pod warunkiem, że towarzyszy mu streszczenie w języku francuskim.

Dokument ma zawierać informacje dokładne, jasne i nie wprowadzające w błąd oraz na temat ryzyka związanego z ofertą. W szczególności wskazuje warunki, w jakich corocznie przekazywane są informacje subskrybentom na temat wykorzystania zgromadzonych aktywów.

Warunki ubiegania się o wizę (...) i treść dokumentu informacyjnego są określone w Regulaminie ogólnym Autorité des Marchés Financiers”.

(...)

„Art. L. 552-7 Subskrybenci są informowani o wynikach subskrypcji oraz, w stosownych przypadkach, o organizacji rynku wtórnego dla tokenów zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu ogólnym AMF”.

(...)

13 Po art. L. 312-23 akapit pierwszy dodaje się ustęp w brzmieniu:

„Instytucje kredytowe ustanawiają obiektywne, niedyskryminacyjne i proporcjonalne zasady regulujące dostęp emitentów tokenów, którzy uzyskali wizę, o której mowa w art. L. 552-4, (...) do usług depozytowych i płatniczych, które świadczą. Dostęp ten jest wystarczająco szeroki, aby umożliwić tym osobom efektywne i bezproblemowe korzystanie z tych usług. Warunki stosowania tego artykułu określa rozporządzenie. Określa w szczególności sposoby i terminy odwołania w przypadku odmowy świadczenia usług przez instytucje kredytowe”.

(...)

Artykuł 86

I. Tytuł IV księgi V kodeksu monetarnego i finansowego uzupełnia rozdział X o następującym brzmieniu:

„Rozdział X

Dostawcy usług cyfrowych

„Art. L. 54-10-1. Do celów niniejszego rozdziału zasoby cyfrowe obejmują:

„1 tokeny wymienione w art. L. 552-2, z wyłączeniem tych, które spełniają cechy instrumentów finansowych wymienionych w art. L. 211-1 i świadectw pieniężnych wymienionych w art. L. 223-1;

2 każdą cyfrową reprezentację wartości, która nie jest emitowana lub gwarantowana przez bank centralny lub organ publiczny, który niekoniecznie jest związany z prawnym środkiem płatniczym i który nie ma statusu prawnego waluty, która jest akceptowana przez osoby fizyczne lub prawne jako środek wymiany i która może być przenoszona, przechowywana lub wymieniana elektronicznie”.

(...)

VIII. Gibraltary

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: <https://www.gibraltarlaws.gov.gi/articles/2017s204.pdf>

Nazwa: Ustawa o usługach finansowych (dostawcy technologii rozproszonych rejestrów) 2017 (LN. 2017/2014)

Status formalny:

- ustawa kompleksowa („lex generalis”)
- nowelizacja aktów prawnych

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie upadłościowe
- dochodzenie roszczeń
- postępowanie administracyjne przed organem
- kontrola administracyjna

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- swoboda działalności gospodarczej
- prowadzenie działalności gospodarczej
- prawo umów
- ochrona konsumenta
- ochrona „inwestora”
- obowiązki informacyjne

- ład korporacyjny
- pranie pieniędzy

Inne uwagi:

- zasady świadczenia usług wzorowane na rozwiązaniach dyrektywy MiFID z 2014 r. (zaimplementowanej w Polsce ze skutkiem od marca 2018 r.)

Wyciąg z treści:

UKŁAD REGULACJI

1. Tytuł i rozpoczęcie
2. Interpretacja
3. Zmiana ustawy zasadniczej
4. Aplikacje licencyjne
5. Licencjonowanie dostawców DLT
6. Bieżące obowiązki dostawców DLT
7. Zniesienie innych przepisów
8. Ustalenia przejściowe

Załącznik 1. Zmiany ustawy o usługach finansowych

Załącznik 2. Zasady regulacyjne

Załącznik 3. Zmiany następcze

Tytuł i rozpoczęcie.

1.

(1) Niniejsze przepisy mogą być cytowane jako ustawa o usługach finansowych (dostawcy technologii rozproszonych rejestrów) 2017.

(2) Z zastrzeżeniem przepisów podrzędnych (3), niniejsze przepisy wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2018 r.

(...)

Interpretacja.

2. W niniejszej ustawie

„Licencja Dostawcy DLT” oznacza licencję udzieloną na podstawie sekcji 8 Ustawy zasadniczej na prowadzenie kontrolowanej działalności polegającej na świadczeniu usług technologii rozproszonego rejestru;

„minister” oznacza ministra odpowiedzialnego za usługi finansowe;

„Ustawa zasadnicza” oznacza ustawę o usługach finansowych (usługach inwestycyjnych i powierniczych);

„Zasady regulacyjne” oznaczają zasady regulacyjne zawarte w Załączniku 2.

Zmiany ustawy o usługach finansowych.

(...)

Aplikacje licencyjne.

(...)

Licencjonowanie dostawców DLT.

(...)

Bieżące obowiązki dostawców DLT.

(...)

Wyłączenie stosowania innych przepisów.

(...)

Przepisy przejściowe.

8.

(1) Niniejsze przepisy mają zastosowanie do osoby, która bezpośrednio przed dniem wejścia w życie Załącznika 1 była zaangażowana w świadczenie usług technologii rozproszonego rejestru.

(2) Osoba, która zamierza nadal świadczyć usługi technologii rozproszonego rejestru, musi złożyć wniosek o licencję Dostawcy DLT w ciągu trzech miesięcy od dnia, w którym niniejsze przepisy wchodzi w życie.

(3) Osoba składająca wniosek zgodnie z pod regulacją (2) może nadal świadczyć usługi w zakresie technologii rozproszonego rejestru, dopóki wniosek nie zostanie określony, a tym samym nie należy uważać, że prowadzi ona tę działalność z naruszeniem ustawy zasadniczej.

Załącznik 1. Zmiany ustawy o usługach finansowych

W harmonogramie 3 do ustawy o usługach finansowych, po paragrafie 9, wstawić:

„10. Świadczenie usług technologii rozproszonego rejestru.

(1) Prowadzenie działalności gospodarczej w Gibraltarze lub z Gibraltaru może polegać na wykorzystaniu technologii rozproszonego rejestru do akumulowania lub przekazywania wartości należących do innych osób.

(2) Do celów ust. 1 –

„Technologia rozproszonego rejestru” lub „DLT” oznacza system baz danych, w którym

(a) informacje są rejestrowane i konsensualnie udostępniane i synchronizowane w sieci wielu węzłów; i

(b) wszystkie kopie bazy danych są uważane za jednakowo autentyczne;

„Wartość” obejmuje aktywa, udziały i inne formy praw własności lub udziałów, z powiązanymi informacjami lub bez nich, takie jak umowy lub transakcje dotyczące przeniesienia wartości lub jej płatności, rozliczenia lub rozrachunku.

(...)

„Dostawca DLT” oznacza osobę uprawnioną do prowadzenia kontrolowanej działalności polegającej na świadczeniu usług w zakresie technologii rozproszonego rejestru.

(...)”.

Załącznik 2. Zasady prowadzenia działalności

1. Dostawca DLT musi prowadzić swoją działalność rzetelnie i uczciwie.
 2. Dostawca DLT musi należycie uwzględniać interesy i potrzeby wszystkich swoich klientów i musi komunikować się z nimi w sposób rzetelny, jasny i nie wprowadzający w błąd.
 3. Dostawca DLT musi utrzymywać odpowiednie środki finansowe i zasoby niefinansowe.
 4. Dostawca DLT musi skutecznie zarządzać i kontrolować swoją działalność oraz prowadzić działalność z należytą fachowością, dbałością i starannością, w tym właściwie uwzględniać zagrożenia dla swojej działalności i interesów klientów.
 5. Dostawca DLT musi posiadać skuteczne rozwiązania w celu ochrony aktywów i pieniędzy klienta.
 6. Dostawca DLT musi posiadać skuteczne ustalenia dotyczące ładu korporacyjnego.
 7. Dostawca DLT musi zapewnić, że wszystkie jego systemy i protokoły dostępu bezpieczeństwa są utrzymywane na odpowiednich wysokich standardach.
 8. Dostawca DLT musi posiadać systemy zapobiegające, wykrywające i ujawniające ryzyko przestępstw finansowych, takie jak pranie pieniędzy i finansowanie terroryzmu.
 9. Dostawca DLT musi być odporny i posiadać uzgodnienia awaryjne dla uporządkowanej i wypłacalnej likwidacji swojej działalności.
- (...)

IX. Gruzja

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: <https://www.giz.de/en/workingwithgiz/8554.html>

Nazwa: Materiał nieoficjalny

Status formalny:

- materiał nieoficjalny (doktryna, publicystka)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 4 (rejstry publiczne)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rejestrowe
- dochodzenie roszczeń
- postępowanie cywilne

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- prawo umów
- rejestr gruntów

Inne uwagi:

- brak

Wyciąg z treści:

Rozwiązania cyfrowe są również wykorzystywane do zwiększenia zaufania publicznego i inwestorów do systemu wymiaru sprawiedliwości. Stosunkowo nowa technologia zwana blockchain jest wykorzystywana przez krajowy rejestr publiczny w Gruzji do udostępniania wpisów rejestru gruntów w formie cyfrowej. Blockchain to lista rekordów danych, która

zawiera wszystkie transakcje kiedykolwiek przeprowadzone. Każdy może zobaczyć najnowszy stan procesu wymiany, co oznacza, że danych nie można zmienić bez wiedzy wszystkich. Około miliona wpisów do rejestru gruntów zostało już opublikowanych online.

Ale Gruzja chce pójść o krok dalej. W przyszłości celem jest, aby transakcje dotyczące nieruchomości były całkowicie obsługiwane przez blockchain – w tym dowód tożsamości kupującego i sprzedającego. Około 3,7 mln osób w Gruzji skorzysta z przejrzystej, bezpiecznej i skuteczniejszej rejestracji gruntów. GIZ podjął już kroki w celu ustanowienia ram prawnych dla „inteligentnych umów” wymaganych do tego celu – pionierskiego nowego podejścia do procesów prawnych.

X. Hiszpania

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: <https://judiciaryblockchain.org/2018/04/04/court-oracle-judgements-smart-contracts/>

Nazwa: Materiał nieoficjalny

Status formalny:

- materiał nieoficjalny (doktryna, publicystka)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie rozpoznawcze
- dochodzenie roszczeń
- postępowanie cywilne
- postępowanie w sprawach gospodarczych

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- brak

Inne uwagi:

- brak

Wyciąg z treści:

Court Oracle (...) umożliwia konwencjonalne rozstrzygnięcie sporów w ramach inteligentnych umów opartych na blockchain.

(...)

Ta propozycja jest poważnie rozpatrywana przez ekspertów blockchain pracujących dla Hiszpańskiego Komitetu Technicznego ds. Sądownictwa Cyfrowego (CTEAJE)³.

(...)

³ Szerzej na temat CTEAJE zob. <https://judiciaryblockchain.org/2017/12/>.

Nie ma potrzeby wprowadzania zmian w procedurach cywilnych, aby wykorzystać to narzędzie technologiczne, ale organy rządowe związane z sądownictwem muszą wspierać interoperacyjną usługę techniczną, która ma być administrowana w sposób przejrzysty i dostępny dla wszystkich sądów.

XI. Indie

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: https://books.google.pl/books?id=RQFbDwAAQBAJ&pg=PT241&lpg=PT241&dq=blockchain+judiciary&source=bl&ots=OGUaN9obG5&sig=ACfU3U3HO6W2rqgGtoudtobE-g8AYpgawkg&hl=pl&sa=X&ved=2ahUKEwjL_dS5iv3iAhVRmIsKHc9rCVk4HhDoATAEegQI-CRAB#v=onepage&q=blockchain%20judiciary&f=false

Nazwa: Premji, Dr. Preetha, *Sądownictwo indyjskie: bieżące problemy i ich rozwiązania*, Chennai (Indie) 2018

Status formalny:

- materiał nieoficjalny (doktryna, publicystka)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rozpoznawcze
- dochodzenie roszczeń
- postępowanie cywilne

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- prowadzenie działalności gospodarczej
- prawo umów
- ochrona konsumenta

Inne uwagi:

- wizja lepszego społeczeństwa

Wyciąg z treści:

Jest oczywiste, że indyjskie sądownictwo boryka się obecnie z problemami, które muszą zostać rozwiązane jak najszybciej. Nadmierne opóźnienia w sądach są poważnym problemem. Indie potrzebują szybkich zmian przy pomocy technologii. Jeśli obywatele tracą zaufanie do sądownictwa, kończy się integralność każdego narodu!

(...)

Sądy indyjskie muszą być lepiej administrowane za pomocą nowych technologii, aby każda osoba i każde działanie w systemie sądowniczym stało się odpowiedzialne i przejrzyste. Połączenie algorytmu sztucznej inteligencji i technologii rozproszonej księgi Blockchain jest wskazane, aby zastąpić przestarzałe postępowania prawne w Indiach.

(...)

Nowoczesne rozwiązania technologiczne mogą także pomóc w walce z korupcją sądową. Wprowadzenie technologii blockchain i sztucznej inteligencji w indyjskim systemie sądowym mogą przyczynić się do ograniczenia korupcji i nieuzasadnionych opóźnień, a także poprawią przejrzystość postępowań. Wykorzystując technologię blockchain w wymiarze sprawiedliwości można skutecznie ograniczyć naruszenia praw człowieka oraz przyczynić się do rozwoju przedsiębiorczości.

(...)

Indyjski system sprawiedliwości oparty na papierze jest jedną z głównych przyczyn opóźnień w postępowaniach sądowych. Oprócz wiedzy prawniczej i innych form umiejętności nowo wybrani sędziowie muszą być świadomi najnowszych technologii. Przyszłe sprawy będą opierać się na inteligentnych umowach, które same w sobie przyczynią się do zmniejszenia liczby sporów sądowych.

B. Źródło drugie

Metryka:

Źródło: <https://swarajyamag.com/ideas/tech-solutions-like-blockchain-wont-help-much-in-solving-the-crisis-in-judiciary>

Nazwa: Ananth Krishna, *Rozwiązania techniczne, takie jak Blockchain, nie pomogą w rozwiązaniu kryzysu w sądownictwie*

Status formalny:

- materiał nieoficjalny (doktryna, publicystyka)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)

- pytanie 4 (rejestry publiczne)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rejestrowe
- dochodzenie roszczeń
- postępowanie cywilne

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- prowadzenie działalności gospodarczej
- obrót nieruchomościami

Inne uwagi:

- głos w dyskusji nt. głębokich reform w wymiarze sprawiedliwości
- wizja lepszego społeczeństwa

Wyciąg z treści:

Blockchain wydaje się być hitem sezonu. Istnieje duże zainteresowanie zastosowaniem technologii, zwłaszcza w reformach zarządzania. Minister finansów, Arun Jaitley, podtrzymując „zakaz” dla kryptowalut w Indiach, stwierdził również, że rząd „zbada” zastosowanie tej technologii. Blockchain jest sugerowany przez wielu jako panaceum na wszystkie bolączki, z jakimi zmagają się państwo w zakresie zarządzania informacją – od ograniczenia bezdomności po reformę sądownictwa. Wniosek ma pewne zalety i wymaga dyskusji.

Amitabh Kant, dyrektor generalny NITI Aayog, czołowego „think-tanku” rządu również bronił stosowania blockchain, zwłaszcza w dziedzinie reformy sądownictwa. Powiedział, że rejestr gruntów opierający się na technologii blockchain zmniejszy liczbę spraw sądowych i korupcji związanej z obrotem gruntami.

Nie jest to sugestia, którą należy automatycznie odrzucić. Kant zwrócił uwagę na pewne braki w systemie sądownictwa w odniesieniu do wskaźników wydajności sędziów. Wskazuje też na to, że przyjęcie technologii XXI wieku przez sądownictwo może pomóc w stworzeniu skutecznego systemu, który przyczyni się do podniesienia poziomu odpowiedzialności i przejrzystości w wymiarze sprawiedliwości. W tym celu zasugerował użycie technologii blockchain.

Blockchain jest bez wątpienia rewolucyjny, a utworzenie zdecentralizowanego rejestru wyników sędziów i rejestru gruntów bez wątpienia okaże się mieć daleko idące konsekwencje. Pozwoli to na dużą przejrzystość, wydajność i wyeliminuje możliwości biurokratycznej korupcji, umożliwiając stworzenie bezpiecznej, odpornej i przejrzystej bazy danych, odpornej na działania hakerów.

(...)

Czym dokładnie jest blockchain? Jak zadziała mechanizm rejestru gruntów na blockchain?

Blockchain jest po prostu rosnącą listą rekordów, które są ze sobą powiązane. Innymi słowy, jest to arkusz kalkulacyjny, który został powielony w sieci komputerów, a sieć jest tak zaprojektowana, że regularnie aktualizuje arkusz kalkulacyjny. Blockchain przechowuje bloki informacji identycznie w całej sieci. Oznacza to, że nie może być kontrolowany przez żadną pojedynczą jednostkę i nie ma pojedynczego punktu awarii.

(...)

Zepsuty system prawny, taki jak nasz, może spowodować poważne niepokoje społeczne na dłuższą metę, nie mówiąc już o tym, że stanowi przeszkodę dla wzrostu. Dlatego ważne jest, aby nasz system prawny został naprawiony.

(...)

Nie możemy obyć się bez reform. Wprowadzenie systemów informatycznych takich jak blockchain, może pomóc w rozwiązaniu przyszłych sporów o ziemię i odegrać rolę w ocenie wyników sędziów. Nie będzie jednak na dłuższą metę rozwiązaniem wszystkich problemów w naszym systemie prawnym.

XII. Japonia

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?id=3078&vm=02&re=02>

Nazwa: Ustawa o usługach płatniczych nr 59 z 24 czerwca 2009 r.

Status formalny:

- ustawa zwykła („lex specialis”)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- rozstrzygnięcie sporów przez sąd polubowny
- ustawowy obowiązek zapisu na sąd polubowny
- postępowanie dowodowe
- postępowanie rozpoznawcze – przed sądem specjalnym
- postępowanie upadłościowe
- dochodzenie roszczeń
- postępowanie cywilne
- właściwość sądu
- postępowanie karne
- postępowanie administracyjne
- kontrola administracyjna

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- prowadzenie działalności gospodarczej
- giełda (usługi wymiany walut wirtualnych)

- bezpieczeństwo obrotu
- prawo umów
- ochrona konsumenta
- ochrona „inwestora”
- wymogi ostrożnościowe
- sankcje administracyjne
- sankcje karne
- zapobieganie nadużyciom rynkowym
- obowiązek ochrony danych (cyberbezpieczeństwo)

Inne uwagi:

- powołanie sądu specjalnego – Wyznaczonej Organizacji Rozwiązywania Sporów w Zakresie Wymiany Walut Wirtualnych (pierwszy na świecie sąd polubowny w branży technologii blockchain)
- w Polsce również działa sąd polubowny dla branży związanej z technologią blockchain – Sąd Polubowny przy Izbie Gospodarczej Blockchain i Nowych Technologii z siedzibą w Warszawie

Wyciąg z treści:

Rozdział I Przepisy ogólne (art. 1 i art. 2)

Rozdział II Przedpłacone instrumenty płatnicze

(...)

Rozdział III Transfery funduszy

(...)

Rozdział III-2 Waluty wirtualne

Sekcja 1 Przepisy ogólne (artykuł 63-2 do artykułu 63-7)

Sekcja 2 Działalność (artykuł 63-8 do artykułu 63-12)

Sekcja 3 Nadzór (art. 63-13 do art. 63-19)

Sekcja 4 Przepisy różne (art. 63-20 do art. 63-22)

Rozdział IV Rozliczanie transakcji transferu środków

(...)

Rozdział V Certyfikowane stowarzyszenia dostawców usług płatniczych (art. 87 do art. 98)

Rozdział VI Wyznaczone organizacje rozstrzygające spory (art. 99 do art. 101)

Rozdział VII Postanowienia różne (art. 102 do art. 106)

Rozdział VIII Przepisy karne (art. 107 do art. 118)

Postanowienia dodatkowe

Rozdział I. Postanowienia ogólne

(...)

(Definicje)

Artykuł 2

(...)

(5) Termin „waluta wirtualna” stosowany w niniejszej ustawie oznacza dowolne z poniższych:

- (i) wartość majątkowa (ograniczona do tej, która jest zapisana na urządzeniu elektronicznym lub jakimkolwiek innym przedmiocie drogą elektroniczną, z wyłączeniem waluty japońskiej, walut obcych i aktywów denominowanych w walutach; to samo dotyczy poniższej pozycji), która może być użyta w relacjach z nieokreślonymi osobami w celu zapłaty wynagrodzenia za zakup lub leasing (najem, dzierżawę) towarów lub otrzymanie świadczenia usług, a także może być nabyta od i sprzedana dla nieokreślonych osób działających jako kontrahenci i która może być przenoszona w elektronicznym systemie przetwarzania danych; i
- (ii) wartość majątkowa, która może być wzajemnie wymieniana z tym, co określono w poprzednim punkcie, z nieokreślonymi osobami występującymi jako kontrahenci i która może być przenoszona w elektronicznym systemie przetwarzania danych.

(...)

(7) Termin „Usługa wymiany walut wirtualnych” stosowany w niniejszej ustawie oznacza wykonywanie następujących czynności w obrocie handlowym oraz termin „Wymiana waluty wirtualnej itp.” w rozumieniu tej ustawy oznacza czynności określone w punktach (i) i (ii):

- (i) zakup i sprzedaż waluty wirtualnej lub wymiana z inną walutą wirtualną;
- (ii) pośrednictwo w czynnościach wymienionych w poprzednim punkcie; i
- (iii) zarządzanie pieniędzmi użytkowników lub walutą wirtualną, wykonywane przez osoby w związku z ich działaniami określonymi w dwóch punktach poprzednich.

(8) Termin „Dostawca usługi wymiany walut wirtualnych” w rozumieniu tej ustawy oznacza osobę zarejestrowaną na podstawie art. 63-2.

(9) Termin „zagraniczny dostawca usług wymiany walut wirtualnych” w rozumieniu tej ustawy oznacza osobę, która wykonuje usługę wymiany walut wirtualnych w obrocie w obcym państwie w ramach tego samego rodzaju rejestracji, jak ta, o której mowa w Artykuł 63-2, zgodnie z przepisami ustawowymi i wykonawczymi tego obcego państwa, równoważnymi z ustawą (w tym zezwoleniem lub innymi rozporządzeniami administracyjnymi podobnymi do tej rejestracji).

(...)

(13) Termin „wyznaczona organizacja rozwiązywania sporów” stosowany w niniejszej ustawie oznacza osobę, która została wyznaczona jako taka na mocy art. 99 ust. 1.

(14) Termin „Usługi rozstrzygania sporów” stosowany w niniejszej ustawie oznacza usługi związane z procedurami rozpatrywania skarg (tj. procedurami rozpatrywania skarg dotyczących usług transferu środków lub usług wymiany walut wirtualnych) oraz procedur rozstrzygania sporów (co oznacza procedury rozwiązywania sporów dotyczących Usługi Transferu Funduszy lub Usługi Wymiany Walut Wirtualnych pomiędzy stronami, które zgadzają się na zawarcie ugody bez wszczynania postępowania sądowego; dalej dotyczy to tego samego, z wyjątkiem art. 100 ust. 3), a także usług towarzyszących.

(15) Termin „Kategoria usług rozstrzygania sporów” stosowany w niniejszej ustawie oznacza, czy usługi rozstrzygania sporów są związane z działalnością związaną z transferem funduszy (...) lub działalność w zakresie wymiany walut wirtualnych (...).

Rozdział III-2 Waluty wirtualne

Sekcja 1 Przepisy ogólne

Artykuł 63-2 (Rejestracja dostawców usług wirtualnej wymiany walut)

Żadna osoba nie może angażować się w usługi wymiany walut wirtualnych, chyba że osoba ta jest zarejestrowana u premiera.

Artykuł 63-3 (Wniosek o rejestrację)

(1) Osoba, która zamierza uzyskać rejestrację zgodnie z poprzednim artykułem, musi złożyć pisemny wniosek do Prezesa Rady Ministrów o rejestrację zawierający następujące dane:

- (i) nazwa handlowa i adres;
- (ii) kwota kapitału;
- (iii) nazwę i lokalizację biura biznesowego dotyczącego usługi wirtualnej wymiany walut;
- (iv) nazwisko dyrektora i audytora firmy (dyrektor w sprawach spółki z komitetem audytu i nadzorczym; dyrektor i dyrektor wykonawczy w sprawach spółki z komitetem nominacyjnym itp. oraz osoby równoważne zgodnie z przepisami i regulacjami państwa obcego);
- (v) w przypadku spółki z doradcami księgowymi, nazwiska doradców księgowych;
- (vi) w przypadku zagranicznego dostawcy usług wymiany walut wirtualnych, nazwisko osoby reprezentującej w Japonii;
- (vii) nazwa wykorzystywanych walut wirtualnych;
- (viii) zasady świadczenia usługi wymiany walut wirtualnych;
- (ix) w przypadkach, w których część usługi wirtualnej wymiany walut jest powierzona stronie trzeciej, zasady działalności związanej z tym powierzeniem oraz nazwa lub nazwa handlowa lub inna nazwa i adres strony trzeciej, której powierzono usługę wymiany walut wirtualnych;
- (x) rodzaj innych przedsięwzięć, jeśli istnieją; i
- (xi) inne dane określone przez zarządzenie gabinetu.

(2)

(...)

Artykuł 63-4 (Rejestr dostawców usług)

(1) Premier, w przypadku wniosku o rejestrację zgodnie z art. 63-2, musi zarejestrować następujące dane w rejestrze dostawców usług wirtualnej wymiany walut, z wyjątkiem odmowy rejestracji zgodnie z postanowieniami ust. (1) z następującego artykułu:

- (i) dane szczegółowe wymienione w punktach (1) poprzedniego artykułu; i
- (ii) data rejestracji i numer rejestracyjny.

(2) Jeżeli premier dokonał rejestracji zgodnie z postanowieniami poprzedniego ustępu, musi niezwłocznie powiadomić o tym wnioskodawcę.

(3) Premier musi udostępnić rejestr dostawców usług wymiany walut wirtualnych do publicznej wiadomości.

Artykuł 63-5 (Odmowa rejestracji)

(1) Prezes Rady Ministrów musi odmówić rejestracji, jeżeli wnioskodawca podlega jednemu z poniższych punktów, lub pisemny wniosek o rejestrację lub towarzyszące mu dokumenty zawierają fałszywe oświadczenia dotyczące ważnych danych lub brak jakichkolwiek oświadczeń o ważnych szczegółach:

(...)

(2) Gdy Prezes Rady Ministrów odmawia rejestracji zgodnie z postanowieniami poprzedniego ustępu, musi powiadomić o tym wnioskodawcę, wskazując niezwłocznie przyczynę.

Artykuł 63-6 (Powiadomienie o zmianach)

(...)

Artykuł 63-7 (Zakaz użyczenia firmy)

Dostawca usługi wirtualnej wymiany walut nie może zlecać innej osobie świadczenia usługi wymiany walut wirtualnych pod własną firmą.

Sekcja 2 Działalność

Artykuł 63-8 (Zarządzanie bezpieczeństwem informacji)

Dostawca usług wymiany walut wirtualnych musi podjąć niezbędne środki w celu zapobieżenia wyciekowi, utracie lub uszkodzeniu informacji dotyczących usługi wymiany walut wirtualnych oraz zapewnić kontrolę bezpiecznego przetwarzania tych informacji.

Art. 63-9 (Powierzenie wykonywania czynności)

W przypadkach, w których dostawca usług wymiany walut wirtualnych powierza wykonywanie niektórych czynności osobie trzeciej, musi udzielać wskazówek osobie trzeciej oraz podejmować inne środki niezbędne do zapewnienia właściwego i bezpiecznego prowadzenia tej działalności.

Artykuł 63-10 (Środki ochrony klienta)

Dostawca usług wymiany walut wirtualnych musi przedstawić wyjaśnienia mające na celu uniemożliwienie użytkownikom pomylenia waluty wirtualnej używanej w firmie z walutą japońską lub walutą obcą, a także informacje o opłatach i innych warunkach umów dotyczących usługi wirtualnej wymiany walut oraz podejmują inne środki niezbędne do ochrony użytkowników usługi wymiany walut wirtualnych i zapewnienia właściwego oraz bezpiecznego świadczenia usług wymiany walut wirtualnych.

Artykuł 63-11 (Zarządzanie własnością użytkowników)

(1) Dostawca usługi wymiany walut wirtualnych musi, w związku z usługą wirtualnej wymiany walut, zarządzać pieniędzmi lub walutą wirtualną użytkowników oddzielnie od własnych pieniędzy lub waluty wirtualnej, zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów.

(2) Dostawca usług wymiany walut wirtualnych musi okresowo podlegać audytowi przez certyfikowanego księgowego publicznego (...) lub spółkę audytorską, w odniesieniu do stanu zarządzania zgodnie z postanowieniami poprzedniego ustępu.

Artykuł 63-12

(Obowiązek zawarcia umowy z wyznaczonymi organizacjami rozstrzygania sporów w zakresie wymiany walut wirtualnych)

(1) Dostawca usług wymiany walut wirtualnych musi podjąć środki określone w następujących punktach:

- (i) w przypadku, gdy istnieje jedna lub więcej wyznaczonych organizacji rozstrzygania sporów dotyczących działalności związanej z wymianą walut wirtualnych, dostawca usług wymiany walut wirtualnych ma obowiązek zawrzeć z Wyznaczoną Organizacją Rozwiązywania Sporów w Zakresie Wymiany Walut Wirtualnych umowę na wykonanie procedur (oznaczającą podstawową umowę na wykonanie procedur określonych w art. 99 ust. 1 pkt (viii)) dotyczących usługi wymiany walut wirtualnych; lub
- (ii) w przypadku, gdy nie istnieje Organizacja Wyznaczonych Rozwiązań Sporów w Zakresie Wymiany Walut Wirtualnych dostawca usług wymiany walut wirtualnych

ma obowiązek ustanowić procedury rozpatrywania skarg i środki rozstrzygnięcia sporów dotyczących usługi wymiany walut wirtualnych.

(2) Jeżeli dostawca usług wymiany walut wirtualnych podjął działania w celu zawarcia podstawowej umowy na wykonanie procedur zgodnie z postanowieniami poprzedniego akapitu, musi publicznie ogłosić nazwę handlową lub inną nazwę wyznaczonego Organizacja Rozstrzygnięcia Sporów w Zakresie Wymiany Walut Wirtualnych, który jest kontrahentem tej podstawowej umowy o wykonanie procedur.

(3) Postanowienia ustępu 1 nie mają zastosowania w następujących przypadkach:

- (i) gdy dostawca usług wymiany walut wirtualnych, który początkowo podlegał ustępowi (1), pozycja (i) wchodzi w zakres ustępu (1), punkt (ii) (...);
- (ii) gdy dostawca usług wymiany walut wirtualnych podlega paragrafowi (1), punkt (i), gdy udzielono zezwolenia na zniesienie usług rozstrzygnięcia sporów przez Wyznaczoną Organizację Rozstrzygnięcia Sporów w Zakresie Wirtualnej Wymiany Walut wspomnianej w tym punkcie artykułu na podstawie art. 52-83 ust. 1 ustawy Prawo bankowe (...); lub
- (iii) gdy dostawca usług wymiany walut wirtualnych, który początkowo podlegał ustępowi (1), pozycja (ii) wchodzi w zakres ustępu (1), punkt (i) (...).

(...)

Sekcja 3 Nadzór

Artykuł 63-13 (Książki i dokumenty)

Dostawca usług wymiany walut wirtualnych musi prowadzić książki i dokumenty związane z działalnością w zakresie świadczenia usług wymiany walut wirtualnych.

Artykuł 63-14 (Raporty pisemne)

(1) Dostawca usługi wirtualnej wymiany walut musi sporządzić pisemny raport na temat świadczenia przez siebie usług wymiany walut wirtualnych za każdy rok obrotowy i przedłożyć go premierowi.

(2) Oprócz pisemnych raportów określonych w poprzednim akapicie, dostawca usług wymiany walut wirtualnych (...) musi sporządzać pisemny raport na temat ilości pieniędzy użytkowników i ilości wirtualnej waluty użytkowników w ramach zarządzania w związku z usługą wymiany walut wirtualnych oraz innymi sprawami dotyczącymi zarządzania tymi kwotami za każdy okres określony przez akty wykonawcze i złożyć go premierowi.

(3) Dokumenty dotyczące finansowania, sprawozdanie z audytu przygotowane przez certyfikowanego księgowego publicznego lub firmę audytorską dotyczące tych dokumentów oraz inne dokumenty muszą być dołączone do pisemnego sprawozdania zgodnie z ust. 1.

(4) Dokumenty potwierdzające ilość pieniędzy użytkowników i ilości wirtualnej waluty użytkowników w ramach zarządzania w związku z usługą wymiany walut wirtualnych i innymi dokumentami muszą być dołączone do pisemnego sprawozdania zgodnie z ust. 2.

Artykuł 63-15 (Inspekcje na miejscu)

(1) Gdy Prezes Rady Ministrów uzna to za konieczne do prawidłowego i bezpiecznego świadczenia usług wymiany walut wirtualnej, może nakazać dostawcy usług wymiany walut wirtualnych składanie raportów lub materiałów, które będą pomocne w zrozumieniu jego działalności. Urzędnicy mogą wejść do biura biznesowego lub innego zakładu dostawcy usług wymiany walut wirtualnych i żądać informacji na temat statusu prawnego oraz posiadanych aktywów, a także kontrolować księgowość, dokumenty lub inne przedmioty.

(...)

Art. 63-16 (Wniosek naprawczy)

Jeżeli Prezes Rady Ministrów uzna to za konieczne do prawidłowego i bezpiecznego świadczenia usług wymiany walut wirtualnych, może nakazać dostawcy usług wymiany walut wirtualnych podjęcie niezbędnych działań w celu poprawy funkcjonowania jego działalności lub jego sytuacji finansowej lub inne środki niezbędne do celów nadzoru, o ile jest to niezbędne.

Artykuł 63-17 (Cofnięcie zezwolenia)

(1) Jeśli dostawcy usług wymiany walut wirtualnych dotyczy jedna z poniższych sytuacji, premier może cofnąć zezwolenie zgodnie z art. 63-2 lub nakazać dostawcy usług wymiany walut wirtualnych zawieszenie w całości lub części prowadzenia działalności, określając okres zawieszenia nieprzekraczający sześciu miesięcy:

- (i) dostawca usług wymiany walut wirtualnych wchodzi w zakres którejkolwiek z pozycji art. 63-5 ust. 1;
- (ii) dostawca usług wymiany walut wirtualnych uzyskał zezwolenie zgodnie z art. 63-2 za pomocą bezprawnych środków; lub
- (iii) dostawca usług wymiany walut wirtualnych naruszył niniejszą ustawę lub nakaz wydany zgodnie z niniejszą ustawą lub dyspozycję wydaną na jej podstawie.

(2) Jeśli lokalizacje biur biznesowych dostawcy usług wymiany walut wirtualnych nie zostaną ustalone lub miejsce pobytu dyrektora lub dyrektora wykonawczego reprezentującego dostawcę usługi wymiany walut wirtualnych nie jest ustalone, Prezes Rady Ministrów informuje o tym fakcie i może cofnąć zezwolenie dostawcy usług wymiany walut wirtualnych, jeśli nie zgłosi się on w ciągu trzydziestu dni od daty publicznego ogłoszenia.

(...)

Artykuł 63-18 (Usunięcie rejestracji)

Jeżeli Prezes Rady Ministrów cofnął rejestrację zgodnie z artykułem 63-2 zgodnie z postanowieniami ustępu 1 lub 2 poprzedniego artykułu lub gdy rejestracja zgodnie z artykułem 63-2 przestała obowiązywać zgodnie z art. postanowienia art. 63-20 ust. 2, premier musi usunąć tę rejestrację.

Artykuł 63-19 (Publiczne zawiadomienie o rozstrzygnięciach nadzorczych)

Jeżeli Prezes Rady Ministrów wyda rozstrzygnięcie zgodnie z postanowieniami artykułu 63-17 ustęp 1 lub 2, musi o tym poinformować publicznie.

Sekcja 4 Postanowienia różne

Artykuł 63-20 (Powiadomienie o zaprzestaniu działalności)

(1) Jeśli dostawcy usług wymiany walut wirtualnych dotyczy jedna z poniższych sytuacji, musi niezwłocznie powiadomić o tym premiera:

- (i) zaprzestał w całości albo w części prowadzenia działalności; lub
- (ii) został przeciwko niemu złożony wniosek o wszczęcie postępowania upadłościowego.

(2) Jeśli dostawca usług wymiany walut wirtualnych zaprzestał w całości prowadzenia działalności, zezwolenie na prowadzenie działalności traci moc.

(3) Jeśli dostawca usług wymiany walut wirtualnych zamierza zrezygnować w całości lub w części z prowadzenia działalności, przekazać innej osobie całość lub część prowadzenia działalności, połączyć się z inną osobą w taki sposób, że usługi wymiany walut wirtualnych nie będą świadczone albo zostanie rozwiązany z powodów innych niż połączenie (fuzja) lub upadłość, musi na trzydzieści dni przed datą zakończenia działalności publicznie o tym zawiadomić i zamieścić stosowne zawiadomienie w miejscu łatwo widocznym dla ogółu we wszystkich swoich biurach.

(4) Dostawca usług wymiany walut wirtualnych musi, po uprzednim ogłoszeniu publicznym zgodnie z postanowieniami poprzedniego akapitu, niezwłocznie powiadomić o zakończeniu działalności premiera.

(5) Dostawca usług wymiany walut wirtualnych musi, po uprzednim ogłoszeniu publicznym zgodnie z postanowieniami ustępu (3), niezwłocznie wykonać swoje zobowiązania i niezwłocznie zwrócić właściwym użytkownikom powierzone waluty wirtualne oraz środki pieniężne.

(...)

Artykuł 63-21 (Zakończenie wykonywania zobowiązań wynikających z cofnięcia zezwolenia)

(...)

Artykuł 63-22 (Zakaz pozyskiwania ofert przez zagranicznych dostawców usług wymiany walut wirtualnych)

Zagraniczny dostawca usług wymiany walut wirtualnych niezarejestrowany na mocy art. 63-2 nie może prowadzić w Japonii działalności w zakresie czynności określonych w art. 2 ust. 7.

(...)

Rozdział VI Wyznaczone organizacje rozstrzygające spory*Artykuł 99 (Oznaczenie osób upoważnionych do świadczenia usług rozstrzygania sporów)*

(1) Premier może wyznaczyć osobę spełniającą następujące wymagania jako osobę upoważnioną do świadczenia usług rozstrzygania sporów na wniosek tej osoby:

- (i) osoba jest korporacją (w tym stowarzyszeniem lub fundacją bez osobowości prawnej, dla której wyznaczono reprezentatywną osobę lub administratora, ale z wyłączeniem korporacji utworzonej na podstawie przepisów ustawowych i wykonawczych państwa obcego i innych organizacji zagranicznych; to samo dotyczy w punkcie (iv), (d));
- (ii) osoba nie jest osobą, której wyznaczenie na mocy niniejszego ustępu zostało unieważnione zgodnie z postanowieniami ustępu 1 poniższego artykułu i nie upłynęło pięć lat od daty unieważnienia wyznaczenia (...);
- (iii) osoba nie jest osobą, która została ukarana grzywną (w tym karą na mocy przepisów ustawowych i wykonawczych obcego państwa równoważną temu) za naruszenie przepisów niniejszej ustawy, ustawy o bankowości, ustawy o adwokaturze (ustawa nr 205 z 1949 r.) lub prawa i przepisy obcego państwa, które są równoważne, i nie upłynęło pięć lat od dnia, w którym wykonanie kary ustało lub osoba uwolniła się od wykonania kary;
- (iv) żaden z funkcjonariuszy danej osoby nie podlega żadnemu z następujących elementów:
 - (...)
 - (v) osoba ma wystarczające kompetencje księgowo i techniczne, aby zapewnić właściwe świadczenie usług rozstrzygania sporów;
 - (vi) skład funkcjonariuszy lub pracowników osoby nie stwarza ryzyka nieuczciwego świadczenia usług rozstrzygania sporów;
 - (vii) zasady dotyczące świadczenia usług rozstrzygania sporów (zwane dalej „Zasadami operacyjnymi” w niniejszym rozdziale) są zgodne z przepisami ustawowymi i wykonawczymi i są wystarczające do zapewnienia uczciwego i prawidłowego świadczenia usług rozstrzygania sporów zgodnie z przepisami tej ustawy; i
 - (viii)
 - (...)

(2) Osoba zamierzająca złożyć wniosek zgodnie z poprzednim ustępem musi przekazać dostawcom usług wyjaśnienia dotyczące treści Zasad Operacyjnych z wyprzedzeniem, wysłuchać ich opinii na temat ewentualnego sprzeciwu wobec treści (w tym podstaw sprzeciwu w przypadkach, gdy istnieje jakikolwiek sprzeciw) oraz przygotować dokument zawierający wyniki przesłuchania.

(3) Jeżeli premier zamierza udzielić wyznaczenia zgodnie z ust. 1, musi skonsultować się z ministrem sprawiedliwości z wyprzedzeniem w odniesieniu do wniosku w zakresie spełnienia przez wnioskodawcę wymogów wymienionych w punktach (v) do (vii) tego ustępu (...).

(4)

(...)

(5) Jeżeli Prezes Rady Ministrów udzielił wyznaczenia zgodnie z postanowieniami ustępu (1), Prezes Rady Ministrów musi podać ten fakt do publicznej wiadomości.

Artykuł 100 (Odwołanie wyznaczenia)

(1) Jeżeli wyznaczona organizacja rozstrzygania sporów podlega jednej z poniższych okoliczności, premier może odwołać wyznaczenie na podstawie ust. 1 poprzedniego artykułu lub nakazać wyznaczonej organizacji rozwiązywania sporów zawieszenie całości lub części jej działalności, określając okres zawieszenia nieprzekraczający sześciu miesięcy:

(i) wyznaczona organizacja rozstrzygania sporów nie spełnia już wymagań wymienionych w ustępie (1), punktach (ii) do (vii) poprzedniego artykułu lub nie została spełniona żadna z pozycji tego ustępu;

(ii) wyznaczona organizacja rozstrzygania sporów została wyznaczona zgodnie z ustępem (1) poprzedniego artykułu za pomocą niewłaściwych środków; lub

(iii) wyznaczona organizacja rozstrzygania sporów naruszyła przepisy ustawowe i wykonawcze lub zarządzenia wydane na tych podstawach.

(2)

(...)

(3) Osoba odwołana na podstawie ustępu (1) poprzedniego artykułu zgodnie z postanowieniami ustępu (1) lub objęta nakazem zawieszenia całości lub części swojej działalności, musi w ciągu dwóch tygodni od daty tego rozporządzenia lub polecenia, powiadomić strony, do których stosuje się procedury rozpatrywania skarg lub procedury rozstrzygania sporów określone w art. 52-83 ust. 3 ustawy Prawo bankowe (...).

(4) Gdy premier uchylił wyznaczenie na podstawie ustępu 1 poprzedniego artykułu zgodnie z postanowieniami ustępu 1 lub zarządził zawieszenie całości lub części odnośnej działalności, musi ogłosić to publicznie (...).

XIII. Kanada

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: <https://diacc.ca/wp-content/uploads/2017/06/Blockchain-Corporate-Registries-Companion-Paper.pdf>

Nazwa: Materiał oficjalny

Status formalny:

- materiał oficjalny (agenda publiczna)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie rejestrowe
- postępowanie cywilne

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- prowadzenie działalności gospodarczej
- partnerstwo publiczno-prywatne
- prawo umów
- ochrona konsumenta

Inne uwagi:

- powołanie grupy roboczej
- zmniejszenie kosztów administracji publicznej

Wyciąg z treści:

DIACC, utworzony w wyniku działania Zespół ds. Przeglądu Systemu Płatniczego rządu federalnego, jest organizacją non-profit zrzeszającą liderów sektora publicznego i prywatnego, zaangażowanych w rozwój kanadyjskiej platformy identyfikacji cyfrowej i uwierzytelniania, aby umożliwić pełny i bezpieczny udział Kanady w świecie gospodarki cyfrowej. Członkowie DIACC to przedstawiciele zarówno szczebla federalnego, jak i prowincjonalnego,

a także przywódcy sektora prywatnego. DIACC składa się z reprezentantów organizacji sektora publicznego i prywatnego zaangażowanych w opracowywanie solidnego, bezpiecznego, skalowalnego i rozszerzającego prywatność ekosystemu identyfikacji i uwierzytelniania cyfrowego, który zmniejszy koszty dla rządów, konsumentów i przedsiębiorstw, jednocześnie poprawiając świadczenie usług i napędzając wzrost PKB.

(...)

Corporate Registry POC wykorzystuje otwarty standard Hyperledger, międzysektorowy wspólny wysiłek koordynowany przez Linux Foundation w celu obsługi rozproszonych ksiąg opartych na blockchain. Technologia ta oferuje zdecentralizowany i kryptograficznie bezpieczny model do rejestrowania i udostępniania informacji transakcyjnych oraz obsługuje zautomatyzowany mechanizm konsensusu w sieci peer-to-peer, który zapobiega modyfikowaniu informacji lub „bloków” zapisanych w systemie. Dalszy rozwój POC utrzyma podejście oparte na otwartych standardach.

(...)

Możliwości blockchain mogą pomóc w rozwiązaniu kluczowych problemów biznesowych związanych z niewłaściwym dopasowaniem danych rejestrów korporacyjnych w różnych prowincjach, co prowadzi do problemów z administrowaniem danymi, które prowadzą do „nieszczęśliwych” korporacji.

(...)

Wartość blockchain dla rejestrów korporacyjnych tkwi w proveniencji transakcyjnej (zapis podłużny) korporacji i niezmiennych aspektach rekordu z powodu konsensusu między węzłami równorzędnymi, których nie można zmanipulować. Kod demonstracyjny zawierał symulator rejestru i przeglądarkę rejestru, z których każda zawiera określoną funkcjonalność. Blok zaproponowany w POC był „dozwolonym” blokiem Hyperledger, a nie anonimowym blokiem, takim jak Bitcoin lub inne. Kod demonstracyjny POC może być uruchamiany lokalnie i może być ostatecznie uruchamiany na serwerach wybranych przez organizację uczestniczącą, w tym na własnym serwerze organizacji lub dostawcy usług dla serwerów trzeciej strony.

XIV. Korea Południowa

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: <https://www.globallegalinsights.com/practice-areas/blockchain-laws-and-regulations/korea>

Nazwa: Materiał nieoficjalny

Status formalny:

- materiał nieoficjalny (doktryna, publicystka)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- dochodzenie roszczeń
- postępowanie cywilne
- kontrola administracyjna

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- działalność niezgodna z prawem
- oficjalna waluta wirtualna (gwarantowana przez bank centralny)
- prowadzenie działalności gospodarczej
- giełda
- prawo umów
- ochrona konsumenta
- wymogi ostrożnościowe
- sankcje administracyjne
- pranie pieniędzy

Inne uwagi:

- brak

Wyciąg z treści:

Handel depozytami zabezpieczającymi

1 września 2017 r. Komisja Usług Finansowych („FSC”) zakazała osobom pożyczania środków lub kryptowalut z giełd kryptowalut w celu ich sprzedaży. FSC oświadczyło, że taka praktyka narusza koreańskie przepisy dotyczące pożyczek/kredytów. FSC polecił również instytucjom finansowym wstrzymanie wszelkich transakcji i przedsięwzięć, które umożliwiają takie praktyki.

ICO

W dniu 4 września 2017 r. FSC wydało komunikat prasowy zakazujący wstępnych ofert monet („ICO”), które naruszają ustawę o usługach finansowych i rynkach kapitałowych („FSCMA”). Jednak w niniejszej informacji prasowej nie wyjaśniono, w jaki sposób i w jakim kontekście ICO byłyby naruszeniem FSCMA. Początkowo postawa regulatorów finansowych polegała na karaniu organizatorów ICO, w których tokeny są oferowane w formie emisji papierów wartościowych (tj. token jest klasyfikowany jako zabezpieczenie). Następnie, 29 września 2017 r., organy nadzoru finansowego ogłosiły, że ICO będą zakazane w jakiejkolwiek formie, w tym także w formie prowadzącej do emisji papierów wartościowych.

Jeśli tokeny są klasyfikowane jako „papiery wartościowe” w ramach FSCMA, ICO lub oferty takich tokenów będą podlegać ograniczeniom w Korei w ramach FSCMA. FSCMA nie ma prawnych podstaw do ustanowienia zakazu i egzekwowania go, chyba że dojdzie do naruszenia obowiązujących koreańskich przepisów i regulacji.

Prawdziwa weryfikacja nazwy

Dnia 4 września 2017 r. FSC ogłosiło, że zainicjuje politykę identyfikacji kont na giełdach kryptowalut, poprzez wprowadzenie wymogu sprawdzania nazw użytkowników i numerów kont. W związku z tym od 30 stycznia 2018 r. wprowadzono „System weryfikacji nazw rzeczywistych”. W ramach tego systemu istniejący użytkownicy kont anonimowych mogą wypłacać pieniądze i nie dokonywać żadnych dalszych wpłat. Wszyscy nowi użytkownicy musieliby podawać rzeczywiste informacje identyfikacyjne do otwartych kont kryptowalut.

Kryptowaluta oparta na banku centralnym

Dnia 9 stycznia 2018 r. Bank Korei („BOK”) uruchomił grupę zadaniową ds. kryptowalut i w ramach projektu rozważał ideę kryptowaluty zabezpieczonej przez bank centralny.

B. Źródło drugie

Metryka:

Źródło: <https://www.loc.gov/law/help/cryptocurrency/cryptocurrency-world-survey.pdf>

Nazwa: Materiał nieoficjalny

Status formalny:

- materiał nieoficjalny (doktryna, publicystka)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- dochodzenie roszczeń
- postępowanie cywilne
- postępowanie karne
- kontrola administracyjna

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- prowadzenie działalności gospodarczej
- giełda
- ochrona konsumenta
- ochrona „inwestora”
- wymogi ostrożnościowe
- sankcje administracyjne
- sankcje karne
- definicje (znamiona) przestępstw
- zapobieganie nadużyciom rynkowym
- ograniczenia handlu kryptowalutami
- wywiad finansowy
- pranie pieniędzy

Inne uwagi:

- brak

Wyciąg z treści:

Komisja Usług Finansowych wdrożyła zasadę, która zezwala na transakcje w kryptowalutach tylko z kont bankowych o prawdziwej nazwie („system kont rzeczywistych”) od 30 stycznia 2018 r. Dealerzy kryptowalut muszą mieć umowy z bankami dotyczące transakcji kryptowalutowych. Banki badają systemy zarządzania i cyberbezpieczeństwa dealerów przed podpisaniem takich umów. Aby dokonać wpłaty do swojego portfela elektronicznego

u dealera kryptowaluty, handlowiec kryptowaluty musi mieć konto w banku, w którym dealer kryptowaluty ma również konto. Bank sprawdza tożsamość przedsiębiorcy (klienta), gdy otwiera konto dla przedsiębiorcy, a przedsiębiorca zgłasza swoje konto bankowe dealerowi. Dealer sprawdza również tożsamość przedsiębiorcy i składa wniosek o rejestrację rachunku przedsiębiorcy w banku. Anonimowi handlowcy kryptowalut mogą wycofać środki ze swoich kont kryptowalut, ale nie mogą wpłacić nowego depozytu. Małoletni, jak również cudzoziemcy, niezależnie od miejsca zamieszkania, nie mogą handlować kryptowalutami.

Koreańska Jednostka Wywiadu Finansowego (KFIU) wydała wytyczne dotyczące banków, aby zapobiec praniu pieniędzy za pomocą transakcji kryptowalut⁴.

W wytycznych wymieniono następujące przykłady podejrzanych sytuacji:

- gdy przedsiębiorca wpłaca lub wypłaca 10 milionów WON (około 9 400 USD) lub więcej dziennie lub 20 milionów WON lub więcej tygodniowo,
- gdy przedsiębiorca dokonuje transakcji finansowych (bankowych) pięć lub więcej razy dziennie lub siedem razy lub więcej tygodniowo,
- gdy przedsiębiorca jest korporacją lub organizacją,
- gdy przedsiębiorca, który nie ma ustanowionego depozytu na koncie wymiany kryptowalut, wypłaca w gotówce większość środków z konta wymiany kryptowalut,
- gdy istnieją uzasadnione powody, by podejrzewać, że przedsiębiorca dzieli kwotę pieniędzy transakcyjnych lub liczbę transakcji, aby uniknąć zgłaszania przez instytucje finansowe.

C. Źródło trzecie

Metryka:

Źródło: <https://www.msit.go.kr/web/msipContents/contentsView.do?cateId=mssw311&artId=1975641>

Nazwa: Badanie regulacji w celu rozszerzenia projektu pilotażowego z zastosowaniem technologii blockchain (Zespół ds. Promocji sieci Kim, Dong-ho Office Secretary)

Status formalny:

- materiał oficjalny (agenda publiczna)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)

⁴ Są one dostępne pod adresem <http://m.fsc.go.kr/common/mFileDown.do?BBS>.

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- dochodzenie roszczeń
- postępowanie cywilne

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- prowadzenie działalności gospodarczej
- działania administracji publicznej
- usługi publiczne

Inne uwagi:

- przykładowy zakres zastosowania technologii blockchain w domenie publicznej

Wyciąg z treści:

Przygotowania do rozszerzenia działalności pilotażowej z zastosowaniem technologii blockchain.

W ramach kontynuacji „Strategii rozwoju technologii blockchain” („18.6”), Grupa Badawcza ds. Poprawy Regulacji Blockchain określi i ustali priorytety zadań usprawniających regulację, które umożliwiają stosowanie technologii łańcucha blokowego we wszystkich sektorach przemysłowych. Grupa działa od zeszłego roku w celu wprowadzenia ulepszeń.

Główne zadania do dyskusji w ramach grupy analitycznej

Logistyka i dystrybucja

- badanie dotyczące poprawy regulacji rozwoju platformy serwisowej samochodów używanych w oparciu o technologię blockchain
- badanie dotyczące regulacji budowy systemu zarządzania historią dystrybucji baterii odpadowych w oparciu o technologię blockchain

Usługi publiczne

- badanie dotyczące poprawy regulacji w celu ochrony praw pracowników zatrudnionych w niepełnym wymiarze godzin
- badania nad poprawą regulacji w celu rozwoju zintegrowanej platformy zarządzania opartej na technologii blockchain

Opieka zdrowotna

- poprawa regulacji usług wymiany informacji medycznych między szpitalem a towarzystwem ubezpieczeniowym w oparciu o technologię blockchain
- poprawa regulacji wymiany informacji medycznych między szpitalem a służbą zdrowia
- krajowy certyfikat opieki zdrowotnej oparty na technologii blockchain

Finanse

- opracowanie usług finansowych opartych na identyfikatorze blokowym/uwierzytelnianiu w sieci
- indywidualnie dostosowany system projektowania turystyki oparty na technologii blockchain Jeonbuk

Energia

- badanie nad ulepszeniem przepisów dotyczących obowiązkowego systemu zintegrowanego zarządzania usługami (RPS) dla dostaw energii odnawialnej w oparciu o technologię blockchain
- badanie dotyczące usprawnienia regulacji usługi zarządzania danymi pomiarowymi energii w oparciu o technologii blockchain.

XV. Lichtenstein

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: <https://impuls-liechtenstein.li/wp-content/uploads/2018/10/Unofficial-Translation-of-the-Government-Consulting-Report-Blockchain-Act.pdf>

Nazwa: Prawo o systemach transakcyjnych opartych na zaufanych technologiach (Ustawa Blockchain; TT-Act; VTG)

Status formalny:

- projekt aktu prawnego (ustawy kompleksowej; „lex generalis”)
- projekt nowelizacji aktu prawnego

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rozpoznawcze
- postępowanie egzekucyjne
- postępowanie upadłościowe
- dochodzenie roszczeń
- postępowanie cywilne
- reguła kolizyjna
- właściwość sądu
- postępowanie administracyjne przed organem
- postępowanie sądownoadministracyjne
- kontrola administracyjna

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych

- prowadzenie działalności gospodarczej
- prawo umów
- ochrona konsumenta
- odpowiedzialność odszkodowawcza
- zakaz wyłączenia i ograniczenia odpowiedzialności
- odpowiedzialność solidarna
- definicja szkody
- przedawnienie roszczeń (termin podstawowy 1 rok)
- ochrona „inwestora”
- obowiązki informacyjne – biała księga
- rozporządzanie tokenami
- nabycie tokenu w dobrej wierze
- wyłączenie tokenów z masy upadłości
- sankcje administracyjne
- sankcje karne
- odpowiedzialność karna organów osób prawnych
- obowiązek podatkowy

Inne uwagi:

- kompleksowa regulacja obrotu dobrami cyfrowymi (prawo zobowiązań)
- dostrzegalne analogie z rozwiązaniami przewidzianymi w dyrektywie MiFID z 2014 r. (standard ochrony klienta)
- nowelizacja ustawy o osobach i spółkach (PGR) z 20 stycznia 1926 r.

Wyciąg z treści:

I. Klauzule ogólne

Art. 1

Przedmiot i cel

Celem tej ustawy jest ochrona użytkowników systemów TT i zapewnienie ich zaufania do praw cyfrowych. Ustawa reguluje rejestrację i nadzór, a także prawa i obowiązki usługodawców, którzy wykonują czynności w systemach TT.

Art. 2

Zakres

- 1) Niniejsza ustawa dotyczy dostawców usług TT.
- 2) Postanowienia niniejszej ustawy dotyczące mocy tokenów i dysponowania tokenami zgodnie z rozdziałem II mają zastosowanie, jeżeli:
 - a) tokeny są generowane lub wydawane przez Usługodawcę TT, który podlega niniejszej Ustawie, lub

b) ustawa została wyraźnie uznana za obowiązującą.

3) Pozostałe przepisy ustawowe, w tym ustawa o osobach i spółkach (PGR), ogólny kodeks cywilny, przepisy dotyczące rynku finansowego i przepisy dotyczące ochrony danych wraz z prawodawstwem Due Diligence pozostają obowiązujące.

Art. 3

Wiarygodne Technologie (TT)

1) Wiarygodne technologie w rozumieniu tej ustawy są technologiami zapewniającymi integralność tokenów, ich jednoznaczną alokację dla właściciela, który może nimi dysponować bez operatora.

2) Jednocześnie technologie te działają jako operator odpowiedzialny za jakość i integralność.

3) Rząd może regulować dalsze szczegóły zgodnie z niniejszą ustawą poprzez zarządzenie.

Art. 4

Zwolnienia z zakresu

Niniejsza ustawa nie ma zastosowania do:

- a) państwa, gminy i/lub stowarzyszenia gmin, jeżeli działają one w charakterze władz; lub
- b) systemów TT, które są dostępne tylko dla zamkniętej grupy użytkowników.

Art. 5

Definicje i oznaczenia

1) Do celów niniejszej ustawy:

1. „Token” – informacja pochodząca z systemu TT, która może obejmować zbywalne roszczenia lub prawa członkostwa do danej osoby, towarów i/lub innych praw bezwzględnych lub względnych oraz zapewnia przydzielenie do jednego lub więcej kluczy publicznych;

2. „Klucz publiczny” – składa się z sekwencji znaków reprezentujących unikalny publicznie dostępny adres zawarty w systemie TT, do którego można jednoznacznie przypisać tokeny;

3. „Klucz prywatny” – składa się z sekwencji znaków, które mogą być używane samodzielnie lub z innymi kluczami prywatnymi, umożliwiając pozbycie się klucza publicznego;

4. „Użytkownicy” – osoby korzystające z usług TT;

5. „Wydanie tokena” – publiczna oferta tokenów;

6. „Podstawowe informacje” – informacje o tokenach, które mają być oferowane publicznie, umożliwiające użytkownikowi dokonanie świadomej oceny praw i zagrożeń związanych z tokenami, a także zaangażowanych dostawców usług;

7. „Dostawca usług TT” – osoba, która wykonuje jedną lub więcej czynności zgodnie z (8) – (16);

8. „Emitent Tokena” – osoba, która wykonuje działalność Emisji Tokenów we własnym imieniu lub w imieniu osób trzecich;

9. „Generator Tokenów” – osoba, która generuje jeden lub więcej tokenów i udostępnia je za pośrednictwem systemu TT;

10. „Depozytariusz TT” – osoba, która świadczy usługi depozytowe na rzecz osób prywatnych na systemach TT;

11. „Walidator fizyczny” – osoba, która zapewnia egzekwowanie praw związanych z własnością, zgodnie z prawem majątkowym, zawartym w tokenie w systemie TT;

12. „Protector TT” – osoba, która posiada tokenów w systemach TT we własnym imieniu na rzecz osoby trzeciej;

13. „Operator biura wymiany TT” – osoba, która wymienia prawny środek płatniczy na tokeny i odwrotnie, a także tokeny na tokeny;

14. „Urząd weryfikujący TT” – osoba, która weryfikuje zdolność prawną i wymagania dotyczące dysponowania za pomocą tokena;

15. „Dostawca usług cenowych TT” – osoba, która dostarcza użytkownikom systemu TT zagregowane informacje o cenach na podstawie ofert zakupu i sprzedaży lub zakończonych transakcji;

16. „TT Identity Service Provider” – osoba, która identyfikuje osobę posiadającą prawo do dysponowania kluczem publicznym i zapisuje ją w katalogu;

17. „Systemy TT” – systemy transakcyjne zapewniające bezpieczną wymianę i bezpieczne przechowywanie cyfrowych reprezentacji praw, a także postanowienia dotyczące usług oparte na tych systemach, w których wykorzystuje się wiarygodne technologie zgodnie z art. 3;

(...)

II. Zbywanie tokenów

Art. 6

Moc zbycia i prawo do zbycia

1) Posiadacz klucza prywatnego ma prawo dysponowania tokenem. Zakłada się ponadto, że osoba posiadająca token ma również prawo do rozporządzania tokenem.

2) Artykuły 8, 10, 11 i 12 mają również zastosowanie odpowiednio do tokenów, które nie zawierają żadnych praw.

Art. 7

Skutki zbycia

1) Zadysonowanie tokenem przez osobę posiadającą prawo do dysponowania tokenem skutkuje utratą prawa zawartego w tokenie.

2) Generator tokenów podejmie odpowiednie środki, aby zapewnić:

- a) że zbycie tokenu skutkuje zbyciem prawa zawartego w tokenie, oraz
 - b) wykluczenie konkurencyjnego zbycia praw zawartych w tokenie zarówno zgodnie z zasadami systemu TT, jak i przepisami obowiązującego prawa.
- 3) Przeniesienie prawa do dysponowania tokenem uważa się za rozporządzenie prawem.

Art. 8

Wymagania, nieodwołalność i ostateczność

- 1) Legalne zbycie tokenu wymaga:
- a) postępowania zgodnie z zasadami systemu TT;
 - b) oświadczenia zbywcy i nabywcy, że chcą odpowiednio zbyć i uzyskać prawo zawarte w tokenie; i
 - c) prawa zbywcy do zbycia, jeżeli wymogi przeniesienia w „dobrej wierze” zgodnie z art. 10 nie są spełnione.
- 2) Jeśli token został wydany bez podstawy prawnej lub nie istnieje ciągłość podstaw prawnych, stosuje się przepisy o bezpodstawnym wzbogacaniu (§§ 1431 i następnych Kodeksu cywilnego (ABGB)).
- 3) Zbycie tokenu jest prawnie wiążące w przypadku postępowania egzekucyjnego przeciwko zbywcy i skuteczne wobec osób trzecich, jeżeli:
- a) dyspozycja zbycia została wprowadzona do systemu przed rozpoczęciem postępowania sądowego, lub
 - b) dyspozycja zbycia została wprowadzona do systemu po wszczęciu postępowania sądowego i została wykonana w dniu otwarcia postępowania, pod warunkiem, że nabywca udowodni, że nie miała wiedzy o otwarciu postępowania lub pozostałaby bez wiedzy po wykonaniu *due diligence*.

Art. 9

Legitymizacja

Jeśli token zawiera roszczenie lub prawo członkowskie, osoba upoważniona do dysponowania tokenem wobec dłużnika będzie uważana za prawnego właściciela tego prawa. Przez zapłatę dłużnik zostaje zwolniony ze swojego zobowiązania wobec osoby, która ma prawo do dysponowania tokenem, chyba że wiedział lub powinien był z należytą starannością wiedzieć, że osoba dysponująca tokenem nie jest prawowitym właścicielem prawa.

Art. 10

Prawo do zbycia w dobrej wierze

Każdy, kto zgodnie z zasadami systemu ma prawo do uzyskania tokenu w zamian za wynagrodzenie, podlega ochronie prawnej, nawet jeśli zbywca nie jest upoważniony do

rozporządzenia tokenem, chyba że nabywca wiedział lub powinien był wiedzieć, z należytą starannością, że zbywca nie był upoważniony do rozporządzenia tokenem.

Art. 11

Możliwość zastosowania

(...)

Art. 12

Jurysdykcja

Jeśli prawo Liechtensteinu ma zastosowanie zgodnie z art. 11, token uważa się za składnik majątku znajdujący się w Liechtensteinie.

III. Wymagania dla dostawców usług TT

A. Wymagania ogólne

Art. 13

Wymagania osobiste dotyczące dostawców usług TT

(...)

B. Specjalne wymagania dla indywidualnych dostawców usług TT

Art. 14

Emitent tokenu

(...)

Art. 15

Depozytariusz TT

(...)

Art. 16

Dostawca usług cenowych TT

(...)

Art. 17

Operator biura wymiany TT

(...)

Art. 18

TT Protector

(...)

Art. 19

Generator tokenów

(…)

Art. 20

Walidator fizyczny

(…)

Art. 21

TT Organ weryfikujący

(…)

Art. 22

Dostawca usług tożsamości TT

(…)

Art. 23

Ochrona oznaczeń

(…)

Art. 24

Wymagania bezpieczeństwa

1) Tokeny utrzymywane powierniczo nie wchodzą do masy upadłości dostawcy usług TT. Tokeny należą do majątku klienta, z uwzględnieniem wszystkich roszczeń dostawcy usług TT przeciwko klientowi. Tokeny są chronione przed roszczeniami innych wierzycieli dostawcy usług TT, w szczególności w przypadku upadłości, w celu ochrony użytkowników. Ponadto tokeny muszą pozostać możliwe do zidentyfikowania w taki sposób, aby mogły zostać przydzielone indywidualnemu użytkownikowi w dowolnym momencie w odniesieniu do odpowiedniego udziału danego użytkownika.

2) (…)

3) W przypadku egzekucji wobec swojego usługodawcy TT, użytkownik ma prawo do wniesienia sprzeciwu (art. 20 ustawy egzekucyjnej), jeżeli egzekucja dotyczy kwot zabezpieczonych zgodnie z (1). Zgodnie z tymi samymi wymaganiami, w przypadku upadłości Dostawcy Usług TT, użytkownik ma prawo do oddzielenia swoich tokenów od aktywów Dostawcy Usług TT (art. 41 zasad upadłości (KO)).

Art. 25

Opieka nad kluczami prywatnymi

Klucze prywatne należące do klienta, które Usługodawca TT przechowuje dla klienta w imieniu własnym Usługodawcy TT lub w imieniu klienta, nie będą uważane za część masy upadłości w postępowaniu upadłościowym dotyczącym majątku Dostawcy Usług TT, ale należą do majątku klienta, z uwzględnieniem wszystkich roszczeń dostawcy usług TT przeciwko klientowi.

Art. 26

Okres przechowywania

(...)

Art. 27

Outsourcing

(...)

D. Podstawowe informacje o wydaniu tokena

Art. 28

Publikacja podstawowych informacji

Z zastrzeżeniem poniższych artykułów, tokeny mogą być wydawane w Liechtensteinie tylko wtedy, gdy Emitent tokenu opublikował wcześniej podstawowe informacje o publicznej ofercie tokenów i zgłosił je do FMA.

Art. 29

Forma i język podstawowych informacji

1) Podstawowe informacje, zgodnie z art. 28, muszą być dostarczone w łatwej do analizy i zrozumiałej formie.

2) Podstawowe informacje można podać w jednym lub kilku dokumentach.

3) Jeśli podstawowe informacje składają się z kilku dokumentów, wystawca tokenu musi opublikować krótkie i łatwo zrozumiałe podsumowanie zawierające informacje o wystawcy oraz o tokenach, które podlegają wydaniu.

4) Podstawowe informacje muszą być napisane i udostępnione w języku niemieckim lub angielskim.

Art. 30

Zawartość podstawowych informacji

(...)

Art 31

Zwolnienia

(…)

Art. 32

Odpowiedzialność

1) Jeśli informacje zapewniające zgodność działalności z niniejszymi przepisami są nieprawidłowe, niekompletne lub zostały pominięte, osoby odpowiedzialne, zgodnie z art. 30 (3), powinny zostać pociągnięte do odpowiedzialności wobec każdego użytkownika za szkody wyrządzone użytkownikowi, chyba że udowodnią, że zachowały staranność rozsądnego i rozważnego biznesmena podczas przygotowywania podstawowych informacji. Szkody są uważane za szkody poniesione bezpośrednio, a nie za szkody spekulacyjne związane z utratą zysków.

2) Osoby, o których mowa w ust. 1, muszą również ponosić odpowiedzialność za swoich pracowników, agentów i podwykonawców, chyba że mogą udowodnić, że zastosowali należyłą staranność wymaganą przy wyborze, instruowaniu i monitorowaniu tych pracowników, agentów i podwykonawców.

3) Odpowiedzialność, zgodnie z (1) i (2), nie może być zniesiona ani ograniczona z góry w celu niekorzystnego traktowania użytkowników lub uniknięcia odpowiedzialności za umyślne i rażące zaniedbanie.

4) Osoby odpowiedzialne ponoszą odpowiedzialność za prawidłowość wszystkich informacji udostępnionych w związku z emisją tokenów, w tym za tłumaczenia, jeśli te dane wprowadzają w błąd, są nieprawidłowe lub sprzeczne z innymi częściami podstawowych informacji lub dane te nie przekazują wszystkich kluczowych informacji. Ponadto podsumowanie musi zawierać wyraźne ostrzeżenie dotyczące tej odpowiedzialności.

Art. 33

Solidarność i regres

Jeśli kilka osób jest zobowiązanych do zapłaty odszkodowania za szkodę, każda z nich ponosi solidarną odpowiedzialność z innymi, o ile szkoda jest osobiście przypisana ich własnemu zaniedbaniu i okolicznościom.

Art. 34

Miejsce jurysdykcji

Trybunał Sprawiedliwości jest właściwy do rozpatrywania roszczeń nabywcy tokena w stosunku do Emitenta Tokenów, który publicznie oferował token w kraju.

Art. 35

Statut ograniczeń

Wszelkie roszczenia odszkodowawcze wobec osób odpowiedzialnych zgodnie z powyższymi postanowieniami ulegają przedawnieniu z upływem jednego roku od daty powstania roszczenia, nie później, niż po upływie trzech lat od daty zdarzenia, które jest źródłem szkody.

IV. Rejestracja

A. Obowiązkowa rejestracja

Art. 36

Rejestracja obowiązkowa

(...)

Art. 37

Rejestracja

(...)

B. Anulowanie

Art. 38

(...)

Art. 39

Cofnięcie rejestracji

(...)

Art. 40

Konsekwencja anulowania rejestracji

(...)

C. Rejestr usługodawców TT

Art. 41

Utrzymanie rejestru usługodawcy TT

(...)

V. Nadzór

A. Informacje ogólne

Art. 42

(...)

Art. 43

Oficjalna tajemnica

(...)

Art. 44

Współpraca między organami krajowymi i agencjami.

(...)

Art. 45

Przetwarzanie danych

(...)

B. FMA

Art. 46

Obowiązki i uprawnienia

(...)

Art. 47

Podatki i opłaty

(...)

C. Postępowania i środki prawne

Art. 48

Postępowania i środki prawne

- 1) Od decyzji FMA można się odwołać w ciągu 14 dni od doręczenia do Komisji Skarg FMA.
- 2) Jeżeli kompletny wniosek o rejestrację usługodawcy TT nie zostanie rozpatrzony w ciągu trzech tygodni od jego otrzymania, skarga może zostać złożona w Komisji Skarg FMA.
- 3) Od decyzji Komisji Skarg FMA można się odwołać do Sądu Administracyjnego w ciągu 14 dni od jej doręczenia.
- 4) W zakresie nie określonym w niniejszej ustawie do procedury stosuje się przepisy ustawy o administracji krajowej (LVG).

VI. Przepisy karne

Art. 49

Przeciwwskazania

(...)

Art. 50

Odpowiedzialność

W przypadku popełnienia naruszenia w działalności gospodarczej osoby prawnej, przepisy karne mają zastosowanie do członków kierownictwa i innych osób fizycznych, które działały lub powinny były działać w jej imieniu. Osoby te, wraz z reprezentowaną osobą prawną, ponoszą solidarną odpowiedzialność za kary pieniężne, grzywny i koszty.

VII. Klauzule przejściowe i końcowe

Art. 51

Przepisy przejściowe

(...)

Art. 53

Wejście w życie

(...)

Prawo z (...) w sprawie zmiany ustawy o osobach i spółkach (PGR).

Niniejszym udzielam zgody na następującą rezolucję przyjętą przez Parlament:

I. Zmiana obowiązującego prawa

W ustawie o osobach i spółkach (PGR) z 20 stycznia 1926 r., Dziennik Ustaw Liechtensteinu 1926. Nr 004 wprowadza się następujące zmiany:

§ 81a

Prawa nieposiadające certyfikatu

1) Dłużnik może wydać prawa o takiej samej funkcji jak certyfikowane papiery wartościowe (prawa nieposiadające certyfikatu) lub zastąpić zamienne papiery wartościowe prawami nieposiadającymi certyfikatu, jeżeli przewidują to warunki emisji lub umowa spółki, lub jeśli beneficjenci wyrazili na to zgodę.

2) Dłużnik prowadzi księgę wydanych przez siebie praw nieposiadających certyfikatu, w której musi być zarejestrowana liczba i nazwa wydanych praw, a także muszą być wskazani wierzyciele. Księgę praw nieposiadających certyfikatu można również prowadzić przy użyciu wiarygodnych technologii zgodnie z art. 3 ustawy o TT (VTG).

3) Prawa nieposiadające certyfikatu powstają z chwilą wpisu do księgi i istnieją zgodnie z tym wpisem.

4) Przeniesienie praw nieposiadających certyfikatu lub przyznanie ograniczonych praw rzeczowych nastąpi po wpisie nabywcy do księgi praw nieposiadających certyfikatu. Jeśli księga praw nieposiadających certyfikatu jest prowadzona przy użyciu wiarygodnych

technologii zgodnie z art. 3 Ustawa TT (VTG), przeniesienie lub ustanowienie ograniczonych praw rzeczowych podlega wyłącznie przepisom ustawy TT (VTG).

5) Każda osoba, która nabywa w dobrej wierze prawa nieposiadające certyfikatu lub wierzycielność od osoby wpisanej do księgi praw nieposiadających certyfikatu podlega ochronie, nawet jeśli sprzedawca nie był upoważniony do rozporządzania prawami nieposiadającymi certyfikatu.

6) Dłużnik jest zobowiązany do zapłaty na rzecz wierzyciela wpisanego do księgi praw nieposiadających certyfikatu. Przez zapłatę w terminie zapadalności na rzecz wierzyciela wpisanego w księdze praw nieposiadających certyfikatu, dłużnik zostaje zwolniony ze swojego zobowiązania, chyba że dopuścił się winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa.

XVI. Malta

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: <http://www.justiceservices.gov.mt/DownloadDocument.aspx?app=lom&itemid=12874&l=1>

Nazwa: Ustawa z dnia 1 listopada 2018 roku o innowacyjnych rozwiązaniach technologicznych i usługach (ustawa XXXIII z 2018 r.)

Status formalny:

- ustawa zwykła („lex specialis”)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rejestrowe
- postępowanie administracyjne (przed organem albo przed sądem)
- kontrola administracyjna

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- prowadzenie działalności gospodarczej
- prawo umów
- ochrona konsumenta
- ochrona „inwestora”

Inne uwagi:

- dostrzegalne analogie z rozwiązaniami przewidzianymi w dyrektywie MiFID z 2014 roku (standard ochrony klienta)

Wyciąg z treści:

Część I Wstępna 1-2

Część II Zasady uznawania 3-6

Część III Certyfikacja innowacyjnych rozwiązań technologicznych 7-8

Część IV Rejestracja dostawców usług 9-11

Część V Postanowienia różne 12-20

Część I. Wstęp

1. Krótki tytuł tej ustawy to ustawa o innowacyjnych rozwiązaniach i usługach technologicznych.

2. (...)

(2) W niniejszej ustawie, o ile kontekst nie wymaga inaczej – „usługa innowacyjnej technologii” oznacza usługę wymienioną w drugim harmonogramie; „ustawa o MDIA” oznacza ustawę o Malta Digital Innovation Authority i obejmuje wszelkie wprowadzone regulacje oraz zasady i wytyczne wydane na jej podstawie, chyba że kontekst wymaga inaczej;

(...)

Część II. Zasady uznawania

(...)

3.

(4) W przypadku uzasadnionych wątpliwości, czy –

(a) nowatorskie rozwiązanie technologiczne lub usługa innowacyjnej technologii ma funkcje lub cechy, o których mowa lub mieści się w typie lub klasie uzgodnień lub usług określonych w wykazach; lub

(b) porozumienie jest wystarczająco podobne pod względem zakresu i funkcjonalności do ustaleń dotyczących technologii innowacyjnych określonych w niniejszej ustawie; lub

(c) porozumienie obejmuje, ale nie składa się wyłącznie z innowacyjnych rozwiązań technologicznych,

Urząd może, na pisemny wniosek o wydanie decyzji w sprawie jakiegokolwiek konkretnego porozumienia odnoszącego się do innowacyjnych technologii lub usługi w zakresie innowacyjnych technologii, wydać decyzję uwzględniającą lub oddalającą wniosek, częściowo lub w całości.

W przypadku uwzględnienia, odpowiednie nowatorskie rozwiązanie technologiczne lub innowacyjne usługi technologiczne będą w związku z tym uważane za mające funkcje lub cechy, o których mowa w ustawie, a wnioskodawca może domagać się uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności na podstawie przepisów niniejszej ustawy.

(5) Decyzja Urzędu o odrzuceniu wniosku na podstawie niniejszego artykułu podlega kontroli lub odwołaniu przez Trybunał zgodnie z postanowieniami Ustawy MDIA oraz w przypadku negatywnego rozstrzygnięcia odwołania – szczególnego rozwiązania w zakresie innowacyjnych technologii lub innowacyjnych usług technologicznych nie kwalifikuje się do uznania, chyba że takie szczególne innowacyjne rozwiązanie technologiczne lub innowacyjna usługa technologiczna zostanie zmieniona tak, aby mieściła się w zakresie przepisów ustawy.

(...)

6.

(1) Urząd prowadzi rejestr elektroniczny, zwany dalej „rejestrem”, wszystkich zezwoleń wydanych na podstawie niniejszej ustawy i zgodnie z art. 27 ust. 5 ustawy MDIA.

(2) Rejestr dzieli się na części, a każda część na klasy, które Urząd określi co pewien czas w taki sposób, aby reprezentowane były różne rodzaje działalności i usług wykonywanych przez wnioskodawców.

(3) Rejestr zawiera wszystkie szczegóły, które Urząd uzna za niezbędne do zidentyfikowania odpowiedniego wnioskodawcy i prowadzonej działalności.

(4) Rejestr jest publicznie dostępny na stronie internetowej Urzędu.

Część III. Certyfikacja innowacyjnych rozwiązań technologicznych

7.

(1) Urząd może certyfikować różne rozwiązania w zakresie innowacyjnych technologii dla jednego lub więcej określonych celów (...).

(6) Po uzyskaniu certyfikatu w sprawie technologii innowacyjnej przyznaje się świadectwo zgodnie z niniejszym aktem, w którym podaje się szczegóły dotyczące sposobu funkcjonowania technologii innowacyjnej, w tym klucza publicznego lub nazwy marki, a certyfikatowi nadaje się niepowtarzalny numer dla celów identyfikacji.

(...)

8.

(1) Wszelkie innowacyjne rozwiązania technologiczne, o których mowa w Pierwszym Harmonogramie lub w odniesieniu do których Urząd wydał pisemne orzeczenie w sprawie kwalifikowalności zgodnie z artykułem 3, mogą w dowolnym momencie być przedmiotem wniosku do Urzędu.

(2) Urząd może poświadczyć wszelkie nowatorskie rozwiązania technologiczne, gdy jest przekonany, że ogólne i szczegółowe wymagania tego artykułu zostały spełnione.

(3) Ogólne wymagania mają na celu spełnienie norm legalności, integralności, przejrzystości, zgodności i odpowiedzialności ogólnie ustanowionych dla ustaleń innowacyjnych technologii przez Urząd, odzwierciedlających zasady Ustawy MDIA i niniejszego aktu, oraz potwierdzenie, że żadna z wymienionych okoliczności nie jest sprzeczna z artykułem 29 Ustawy MDIA (...). (...)

Część IV. Rejestracja dostawców usług

9.

(...)

(3) Urząd może wyznaczyć i podać do publicznej wiadomości wszelkie międzynarodowe lub inne standardy usług, na których może polegać, rozważając rejestrację usługodawców na podstawie niniejszej ustawy.

(...)

(5) Po zarejestrowaniu usługodawca otrzymuje świadectwo rejestracji, które określa jego nazwę i adres oraz niepowtarzalny numer do celów identyfikacji, a także wymienia klasę lub klasy usług, które wnioskodawca zarejestrował.

(...)

11.

(1) Każdy dostawca usług związanych z innowacyjną technologią i każda osoba, która może zostać wyznaczona do pełnienia jakiejkolwiek roli w jakimkolwiek innowacyjnym przedsięwzięciu technologicznym, nawet jeśli nie zostanie uznana na mocy niniejszej ustawy, przestrzega następujących zasad najlepszej praktyki w czasie wykonywania swojej działalności.

(2) Prowadząc swoją działalność:

- (a) prowadzi swoją działalność uczciwie i rzetelnie;
- (b) należycie uwzględnia prawa, interesy i potrzeby wszystkich swoich klientów i musi komunikować się z nimi w sposób rzetelny, jasny i nie wprowadzający w błąd;
- (c) skutecznie zarządza i kontroluje swoją działalność oraz prowadzi działalność z należytą fachowością, dbałością i starannością; i
- (d) wdroży skuteczne rozwiązania za pośrednictwem zasobów ludzkich, w tym delegatów lub wykonawców będących stronami trzecimi oraz posiada zasoby finansowe i urządzenia technologiczne niezbędne do wykonania obowiązków operacyjnych i obowiązków w zakresie zgodności działalności z prawem.

Część V. Różne postanowienia

(...)

13.

(1) Urząd działa w sposób otwarty i przejrzysty przy rozpatrywaniu wniosków i dąży do dostarczenia rozsądnych informacji na temat postępów w rozpatrywaniu wniosku oraz, w przypadku odmowy, powodów odmowy przyjęcia wniosku zgodnie z niniejszym aktem.

(2) Brak podjęcia decyzji w sprawie wniosku w ciągu trzech (3) miesięcy uznaje się za odmowę, a wnioskodawca zgodnie z ustawą MDIA korzysta od tej daty z prawa do odwołania.

(...)

PIERWSZY HARMONOGRAM*(Art. 2 i 8)*

Innowacyjne rozwiązania technologiczne

Do celów niniejszej ustawy za innowacyjne rozwiązania technologiczne uważa się:

1. oprogramowanie i architekturę informatyczną używaną do projektowania i dostarczania DLT, które zwykle, ale niekoniecznie:

(a) używa rozproszonej, zdecentralizowanej, współdzielonej lub replikowanej bazy danych;

(b) może być publiczne lub prywatne lub być ich hybrydami;

(c) jest dozwolone bez zezwolenia;

(d) jest zabezpieczone przed naruszeniem na wysokim poziomie w taki sposób, że nie można zmienić historii transakcji;

(e) jest chronione kryptograficznie; i

(f) podlega kontroli;

2. inteligentne umowy i powiązane aplikacje, w tym zdecentralizowane autonomiczne organizacje, a także inne podobne przedsięwzięcia;

3. wszelkie inne przedsięwzięcia dotyczące innowacyjnych technologii.

DRUGI HARMONOGRAM*(Artykuł 2)*

Innowacyjne usługi technologiczne

Do celów niniejszej ustawy za innowacyjne usługi technologiczne uważa się:

1. usługi przeglądu lub audytu, o których mowa w niniejszej ustawie, w odniesieniu do innowacyjnych rozwiązań technologicznych zapewnianych przez audytorów systemu;

2. usługi administracji technicznej, o których mowa w niniejszej ustawie, w odniesieniu do innowacyjnych rozwiązań technologicznych zapewnianych przez administratorów technicznych.

B. Źródło drugie**Metryka:**

Źródło: <http://www.justiceservices.gov.mt/DownloadDocument.aspx?app=lom&itemid=12872&l=1>

Nazwa: ustawa z dnia 1 listopada 2018 r. o Pierwszych Ofertach Wirtualnych Aktywów Finansowych oraz o Wirtualnych Aktywach Finansowych oraz o sprawach pobocznych lub incydentalnych względem wyżej wymienionych lub powiązanych z nimi

Status formalny:

- ustawa kompleksowa („lex generalis”)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- Trybunał ds. Usług Finansowych
- postępowanie dowodowe
- postępowanie rejestrowe
- postępowanie rozpoznawcze
- dochodzenie roszczeń
- postępowanie cywilne
- reguła kolizyjna
- postępowanie karne
- postępowanie administracyjne (przed organem albo przed sądem)
- kontrola administracyjna

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- prowadzenie działalności gospodarczej
- giełda
- prawo umów
- ochrona konsumenta
- odpowiedzialność odszkodowawcza
- naprawienie szkody przez przywrócenie stanu poprzedniego
- ochrona „inwestora”
- obowiązki informacyjne – biała księga
- wymogi ostrożnościowe
- sankcje administracyjne
- sankcje karne
- definicje (znamiona) przestępstw
- zapobieganie nadużyciom rynkowym
- informacje poufne
- manipulacja na rynku
- pranie pieniędzy

Inne uwagi:

- dostrzegalne analogie z rozwiązaniami przewidzianymi w dyrektywie MiFID z 2014 r. (standard ochrony klienta)

Wyciąg z treści:

Artykuły

Część I Wstępna 1–2

Część II Wstępne oferty VFA 3–12

Część III Wymagania licencyjne 13

Część IV Wniosek, przyznanie, anulowanie itp. Licencji 14–22

Część V Rada Administracyjna i obowiązki posiadaczy licencji 23–32

Część VI Zapobieganie nadużyciom na rynku 33–37

Część VII Uprawnienia regulacyjne i dochodzeniowe 38–49

Część VIII Obowiązki biegłych rewidentów 50

Część IX Odwołania, środki zaradcze, sankcje i poufność 51–57

Część X Postanowienia różne 58–61

Część XI Przepisy przejściowe 62

Część I. Wstępna

1.

(1) Krótki tytuł tej ustawy to ustawa o wirtualnych aktywach finansowych z 2018 roku.

(...)

2. (1) O ile z kontekstu nie wynika inaczej, terminy i zwroty niezdefiniowane w niniejszej ustawie mają takie samo znaczenie, jak wspomniane terminy i wyrażenia podane w ustawie o Maltańskim Urzędzie do spraw Innowacji Cyfrowych z 2018 roku.

(2) W niniejszej ustawie i jej załącznikach, chyba że z kontekstu wynika inaczej - „sąd” oznacza Sąd Cywilny, Izba Pierwsza;

(...)

„Dyrektywa 2015/849/UE” oznacza dyrektywę 2015/849/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie uniemożliwienia korzystania z systemu finansowego w celu prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniającą rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 i uchylającą dyrektywę 2005/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz dyrektywę Komisji 2006/70/WE, które mogą być okresowo zmieniane;

„Technologia rozproszonego rejestru” lub „DLT” oznacza system baz danych, w którym informacje są rejestrowane, współdzielone i synchronizowane w sieci wielu węzłów (...);

„Zasób DLT” oznacza -

(a) wirtualny token;

(b) wirtualny składnik aktywów finansowych;

(c) pieniądź elektroniczny; lub

(d) instrument finansowy,

które wykorzystują technologię DLT;

„Wymiana DLT” oznacza dowolną platformę wymiany, na Malcie lub w innej jurysdykcji, na których może być przeprowadzana wymiana jakiejkolwiek formy aktywów DLT zgodnie z zasadami platformy;

„dokument” lub „dokumentacja” obejmuje informacje zapisane w dowolnej formie, a w odniesieniu do informacji zapisanych inaczej niż w formie zrozumiałej po ludzku, odniesienia do ich opracowania obejmują odniesienia do sporządzenia kopii informacji w czytelnej formie;

(...)

„fundusze” oznaczają banknoty i monety, pieniądź elektroniczny i wirtualne aktywa finansowe;

„wstępna oferta wirtualnych aktywów finansowych” lub „wstępna oferta VFA” oznacza metodę pozyskiwania funduszy, w ramach której emitent emituje wirtualne aktywa finansowe i oferuje je w zamian za fundusze;

„emitent” oznacza osobę prawną należycie utworzoną zgodnie z prawem obowiązującym na Malcie, która wydaje lub proponuje emisję wirtualnych aktywów finansowych na lub z terytorium Malty;

„licencja” oznacza licencję na świadczenie usługi VFA lub usług określonych przez właściwy organ zgodnie z art. 15;

„posiadacz licencji” oznacza osobę, która posiada licencję zgodnie z niniejszą ustawą;

„nadużycie na rynku” oznacza wykorzystywanie informacji poufnych, niezgodne z prawem ujawnianie informacji poufnych i manipulacje na rynku w odniesieniu do wszelkich transakcji, zamówień lub zachowań dotyczących wirtualnych aktywów finansowych;

„MIFID” oznacza dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych i zmieniającą dyrektywę 2002/92/WE i dyrektywę 2011/61/UE, z późniejszymi zmianami i obejmuje wszelkie środki wykonawcze, które zostały lub mogą zostać wydane na jej podstawie;

„uznana jurysdykcja” oznacza członka Unii Europejskiej lub EOG lub Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju, a także każdą inną jurysdykcję zatwierdzoną przez ministra do celów niniejszej definicji;

(...)

„inteligentna umowa” oznacza formę rozwiązania technologicznego składającego się z -

(a) protokołu komputerowego; lub

(b) umowy zawartej w całości lub w części w formie elektronicznej, która jest możliwa do zautomatyzowania i wykonania za pomocą kodu komputerowego, chociaż niektóre części mogą wymagać ludzkiego wkładu i kontroli, a które mogą być również egzekwowane zwykłymi metodami prawnymi lub mieszanką obu;

„Trybunał” oznacza Trybunał ds. Usług Finansowych ustanowiony na mocy art. 21 maltańskiej ustawy o usługach finansowych;

„Agent VFA” oznacza osobę zarejestrowaną na mocy niniejszej ustawy i upoważnioną do wykonywania zawodu –

(a) adwokata, księgowego lub biegłego rewidenta; lub

(b) firmę adwokatów, księgowych lub biegłych rewidentów lub dostawców usług korporacyjnych; lub

(c) organizację prawną, która jest w całości własnością i jest kontrolowana przez osoby, o których mowa w lit. a) lub b),

na Malcie lub w innej uznanej jurysdykcji, lub w jakiegokolwiek innej klasie osób posiadających upoważnienia, kwalifikacje lub doświadczenie uznane przez właściwy organ za posiadające odpowiednią wiedzę fachową do wykonywania funkcji wymienionych w art. 7 i 14;

„Umowa VFA” oznacza każdą umowę, której zawarcie lub wykonanie przez którąkolwiek ze stron stanowi usługę lub działalność podlegającą licencji na mocy niniejszej ustawy;

„Giełda VFA” oznacza giełdę DLT działającą na Malcie lub z jej terytorium, na której mogą być zawierane wyłącznie umowy dotyczące wirtualnych aktywów finansowych zgodnie z zasadami platformy, która jest licencjonowana przez właściwy organ na mocy niniejszej ustawy w celu świadczenia takich usług;

„Operator giełdy VFA” oznacza osobę lub osoby, które zarządzają i/lub prowadzą działalność w zakresie wymiany VFA i same mogą być giełdą VFA;

„Usługa VFA” oznacza dowolną usługę objętą drugim harmonogramem, jeżeli jest świadczona w związku z aktywami DLT, które zostały uznane za wirtualne aktywa finansowe;

„wirtualne aktywa finansowe” lub „VFA” oznacza każdą formę zapisu cyfrowego, która jest używana jako cyfrowy środek wymiany, jednostka rozliczeniowa lub środek akumulowania wartości i nie jest to:

(a) pieniądz elektroniczny;

(b) instrument finansowy; lub

(c) token wirtualny;

„token wirtualny” oznacza formę zapisu cyfrowego, która nie ma żadnej użyteczności, wartości ani zastosowania poza platformą DLT, na której została wydana, i może być umarzana wyłącznie na takiej platformie bezpośrednio przez emitenta takiego aktywa DLT, pod warunkiem, że pieniądz elektroniczny zostanie wyłączony z tej definicji;

„Biała księga” oznacza dokument w takiej formie i zawierający informacje określone w artykule 4 i Pierwszym Harmonogramie.

Część II. Wstępne oferty VFA

3.

(1) Żaden emitent nie będzie oferował wirtualnych aktywów finansowych publicznie w obrębie lub na terenie Malty ani nie będzie ubiegał się o dopuszczenie wirtualnych aktywów finansowych do obrotu na giełdzie DLT, chyba że emitent sporządzi białą księgę, która

(a) spełnia wymogi art. 4; i

(b) jest zarejestrowany zgodnie z podpunktem (2):

(...)

7.

(1) Emitent jest zobowiązany do wyznaczenia agenta VFA i posiadania go przez cały czas, który będzie zarejestrowany we właściwym organie zgodnie z niniejszą ustawą i:

(a) zapewnia, że emitent spełni wszystkie wymogi określone w przepisach niniejszej ustawy oraz wszelkich wydanych na jej podstawie regulaminach, w tym między innymi, że taki emitent jest sprawną i właściwą osobą do prowadzenia działalności zgodnie z art. 3 (1);

(b) doradza i prowadzi emitenta w zakresie jego obowiązków w celu zapewnienia zgodności z postanowieniami niniejszego Aktu oraz wszelkich zasad i przepisów wydanych na jego podstawie;

(c) doradza i prowadzi emitenta we wszystkich sprawach związanych z dopuszczeniem wirtualnych aktywów finansowych emitenta do obrotu na giełdzie DLT zgodnie z art. 8 i ich bieżącym obrotem na tej giełdzie oraz przedkłada wszelką dokumentację i informacje z tym związane;

(d) przedkłada właściwemu organowi wszystkie wymagane informacje i dokumentację zgodnie z niniejszą ustawą oraz wszelkimi przepisami wydanymi na jej podstawie, w tym potwierdzeniami w rozumieniu art. 4 ust. 1, w odpowiednim czasie;

(e) bezzwłocznie ujawnia właściwemu organowi wszelkie informacje lub wyjaśnienia, których właściwy organ może w uzasadniony sposób zażądać w celu zweryfikowania wszelkich informacji, które powinny zostać uwzględnione przy rozpatrywaniu wniosku o rejestrację białej księgi;

(f) jest niezależny od emitenta i przekazuje właściwemu organowi pisemne potwierdzenie swojej niezależności;

(g) działa jako łącznik między emitentem a właściwym organem we wszystkich sprawach wynikających z rejestracji białego dokumentu lub obrotu wirtualnymi aktywami finansowymi emitenta na giełdzie DLT;

(h) bezzwłocznie poinformuje właściwy organ na piśmie o rezygnacji, o zamiarze rejestracji lub o wygaśnięciu zezwolenia, podając szczegóły dotyczące istotnych faktów lub okoliczności. Kopia takiego powiadomienia zostanie również wysłana do emitenta;

- (i) przedkłada właściwemu organowi w imieniu emitenta co roku świadectwo zgodności w rozumieniu art. 32, które stosuje się odpowiednio; i
- (j) przestrzega wszelkich innych warunków, jakich właściwy organ może wymagać lub które mogą być wymagane.

(...)

10.

(1) Emitent odpowiada za poniesione przez inne osoby szkody będące bezpośrednią konsekwencją nabycia przez nie wirtualnych aktywów finansowych w ramach wstępnej oferty VFA przez tego emitenta lub na giełdzie DLT, na podstawie informacji zawartych w oficjalnym dokumencie, na stronie internetowej lub w reklamie ze względu na zawarte w nich nieprawdziwe oświadczenia:

- (a) pod warunkiem, że oświadczenie zawarte w oficjalnym dokumencie, na stronie internetowej lub w reklamie będzie uważane za nieprawdziwe, jeśli będzie wprowadzało w błąd lub będzie w inny sposób niedokładne lub niespójne, umyślnie lub w wyniku rażącego niedbalstwa, w formie i kontekście, w jakim jest zawarte;
- (b) pod warunkiem, że oświadczenie będzie uważane za zawarte w oficjalnym dokumencie, jeżeli jest w nim zawarte, lub w jakimkolwiek dokumencie lub informacji w nim wskazanej lub wydanym wraz z nim.

(2) Żadna osoba nie ponosi odpowiedzialności na mocy niniejszego artykułu, jeżeli -

- (a) udowodni, że miała uzasadnione podstawy, by sądzić, że oświadczenie było prawdziwe; lub
- (b) gdy dowiedziała się o nieprawdziwym oświadczeniu i niezwłocznie wydała rozsądne publiczne zawiadomienie w rozumieniu art. 9 ust. 2 o nieprawdziwości oświadczenia.

(3) Żadna osoba nie ponosi odpowiedzialności za oświadczenia złożone w streszczeniu, o którym mowa w Pierwszym Harmonogramie, w tym za jego tłumaczenie, z wyjątkiem sytuacji, gdy takie oświadczenia czytane razem z innymi częściami oficjalnego dokumentu są mylące, niedokładne lub niespójne lub jeśli nie zawiera, wraz z innymi częściami białej księgi, kluczowych informacji, które mają pomóc inwestorom w rozważeniu, czy inwestować w emitowane wirtualne aktywa finansowe. Podsumowanie zawiera wyraźne ostrzeżenie w tym zakresie.

11.

Oferowanie wirtualnych aktywów finansowych lub dopuszczenie do obrotu na giełdzie DLT w kraju poza Maltą podlega prawu tego kraju.

(...)

Część III. Wymagania licencyjne

13.

(1) Nikt nie może świadczyć usługi VFA na Malcie lub z jej terytorium, chyba że osoba ta posiada ważną licencję przyznaną na mocy niniejszej ustawy przez właściwy organ.

Część IV. Wniosek, przyznanie, cofnięcie itp. licencji

14.

(1) Wniosek o licencję na mocy niniejszej ustawy składa się wyłącznie za pośrednictwem agenta VFA, który jest należycie zarejestrowany zgodnie z niniejszą ustawą w formie i na sposób wymagany przez właściwy organ, a ponadto -

(...)

(5) Rozważając, czy udzielić lub odmówić udzielenia licencji, właściwy organ bierze pod uwagę w szczególności:

- (a) ochronę inwestorów i ogółu społeczeństwa;
- (b) ochronę reputacji Malty z uwzględnieniem międzynarodowych zobowiązań Malty;
- (c) promowanie innowacji, konkurencji i wyboru; i
- (d) reputację i odpowiedniość wnioskodawcy oraz wszystkich innych stron związanych z wnioskodawcą.

(...)

16.

(1) Właściwy organ ustanawia publiczny rejestr wszystkich posiadaczy licencji. Rejestr ten wskazuje również usługi VFA, w odniesieniu do których wydano każdą licencję.

(2) Rejestr taki jest publicznie dostępny online i regularnie aktualizowany.

17.

Właściwy organ odmawia udzielenia licencji na mocy tej ustawy w następujących przypadkach:

(...)

Część V. Zarząd i obowiązki posiadaczy licencji

23.

(1) Posiadacze licencji będą przestrzegać i stosować wszelkie obowiązujące przepisy i zasady wydane na podstawie niniejszej ustawy, w tym w odniesieniu do wymogów ostrożnościowych.

Do celów niniejszego podpunktu termin „wymogi ostrożnościowe” obejmuje wymogi dotyczące administrowania, zgodności, zarządzania ryzykiem, protokołów dostępu do systemów i zabezpieczeń, zasobów finansowych, adekwatności kapitałowej, ubezpieczenia od odpowiedzialności zawodowej i wszelkich innych powiązanych wymagań zawartych w przepisach lub zasadach wydanych na podstawie tej ustawy.

(2) Posiadacz licencji zapewnia, że wszystkie jego systemy i protokoły dostępu bezpieczeństwa są przez cały czas utrzymywane w odpowiednich wysokich standardach.

(...)

27.

(1) Posiadacz licencji powinien postępować uczciwie, sprawiedliwie i profesjonalnie oraz przestrzegać wymogów określonych w niniejszej ustawie oraz wszelkich przepisów i zasad wydanych na jej podstawie, a także innych wymogów prawnych i regulacyjnych, jakie mogą mieć zastosowanie.

(...)

Część VI. Zapobieganie nadużyciom na rynku

33.

Zakazy i wymogi określone w niniejszej części mają zastosowanie do czynów dokonywanych przez dowolną osobę na Malcie lub poza Maltą, zgodnie z zaleceniami lub zgodnie z przepisami niniejszej ustawy lub przepisami wydanymi na ich podstawie, które dotyczą wirtualnych aktywów finansowych dopuszczonych do obrotu na giełdzie VFA lub co do których złożono wnioski o dopuszczenie do obrotu na giełdzie VFA.

34.

(1) Wykorzystywanie informacji poufnych, zalecanie lub nakłanianie innej osoby do angażowania się w wykorzystywanie informacji poufnych, o których mowa w niniejszym artykule, stanowi przestępstwo, jeżeli zostało popełnione umyślnie.

(2) Usiłowanie popełnienia któregoś z przestępstw, o których mowa w podpunkcie (1), również stanowi przestępstwo.

(3) Podżeganie, pomocnictwo lub podżeganie do któregoś z przestępstw, o których mowa w podpunkcie (1), również stanowi przestępstwo.

(4) Do celów podpunktu (1) wykorzystywanie informacji poufnych powstaje, gdy osoba posiada informacje poufne i wykorzystuje te informacje poprzez nabycie lub zbycie, na własny rachunek lub na rachunek osoby trzeciej, bezpośrednio lub pośrednio, wirtualne aktywa finansowe, do których odnoszą się te informacje.

(...)

35.

(1) Bezprawne ujawnienie informacji poufnych stanowi zgodnie z niniejszą ustawą przestępstwo, jeżeli zostało popełnione umyślnie.

(2) Podżeganie do przestępstwa, o którym mowa w podpunkcie (1), pomocnictwo lub podżeganie do niego również stanowi przestępstwo.

(3) Do celów niniejszego artykułu niezgodne z prawem ujawnienie informacji poufnych powstaje, gdy osoba posiada informacje poufne i ujawnia te informacje jakiegokolwiek innej osobie, z wyjątkiem przypadków, w których takie ujawnienie jest dozwolone zgodnie

z jakimikolwiek postanowieniami niniejszej ustawy lub przepisami wydanymi na jej podstawie.

(...)

36.

(1) Manipulacja rynkiem, o której mowa w tym artykule, stanowi przestępstwo w ciężkich przypadkach lub gdy zostało popełnione umyślnie.

(2) Usiłowanie popełnienia któregokolwiek z przestępstw, o których mowa w podpunkcie (1), również stanowi przestępstwo.

(3) Podżeganie do przestępstwa, o którym mowa w podpunkcie (1), pomocnictwo lub podżeganie do niego również stanowi przestępstwo.

(4) Do celów niniejszego artykułu „manipulacja na rynku” oznacza manipulację lub próbę manipulowania wirtualnymi aktywami finansowymi lub punktem odniesienia dla ich ceny poprzez zastosowanie strategii nadużycia, która może być przeprowadzona za pomocą wszelkich dostępnych środków (...).

(...)

Część VII. Uprawnienia regulacyjne i dochodzeniowe

38.

(...)

(5) Przepisy wydane na podstawie tego artykułu mogą być podstawą nałożenia:

(a) kar administracyjnych, które nie mogą przekroczyć stu pięćdziesięciu tysięcy euro (150 000 EUR) za każde naruszenie;

(b) kar za każde naruszenie lub nieprzestrzeganie przepisów nie przekraczających grzywny w wysokości piętnastu milionów euro (15 000 000 EUR) lub do trzykrotności osiągniętych zysków lub strat unikniętych z powodu przestępstwa, w zależności od tego, która z tych kwot jest większa lub kary pozbawienia wolności na okres nieprzekraczający sześciu lat, lub zarówno takiej grzywny jak i kary pozbawienia wolności; i

(c) kar administracyjnych i grzywny wyższej niż sto pięćdziesiąt tysięcy euro (150 000 euro), jeżeli zostanie to uznane za konieczne lub właściwe dla jakiegokolwiek naruszenia lub niespełnienia wymogów jakiejkolwiek dyrektywy UE lub rozporządzenia UE lub jakichkolwiek przepisów w ramach tego artykułu w celu transpozycji.

(...)

48.

(...)

(4) Właściwy organ może, w drodze publicznego oświadczenia, ujawnić nazwisko osoby, na którą nałożono sankcje (...). Właściwy organ wstrzymuje publiczne ujawnienie nałożonych

sankcji, jeżeli uzna, że takie ujawnienie poważnie zagroziłoby rynkom finansowym, byłoby szkodliwe dla interesów inwestorów lub konsumentów lub spowodowałoby nieproporcjonalną szkodę zaangażowanym stronom.

49. Każda decyzja podjęta na podstawie niniejszej ustawy przez właściwy organ, w tym wszelkie wydane przepisy lub przepisy wydane na jej podstawie, określa podstawy, na których się opiera.

Część VIII. Obowiązek biegłych rewidentów

(...)

Część IX. Odwołania, środki zaradcze, sankcje i poufność

51.

(1) Z zastrzeżeniem postanowień niniejszego artykułu i bez uszczerbku dla jakiegokolwiek innego artykułu niniejszego Aktu, Trybunał rozpatruje odwołania od:

- (a) każdej decyzji wydanej na podstawie art. 12 lit. c) id);
- (b) wszelkich zawiadomień w rozumieniu art. 13 ust. 2;
- (c) wszelkich kar administracyjnych nałożonych na podstawie artykułu 48;
- (d) odmowy udzielenia, zmiany, cofnięcia lub zawieszenia licencji zgodnie z art. 22 ust. 3;
- (e) jakiegokolwiek zawiadomienia wydanego lub jakiegokolwiek zamówienia złożonego w odniesieniu do artykułów 28, 44 i 45;
- (f) wszelkich decyzji dotyczących reklamy zgodnie z artykułami 6 lub 29;
- (g) każdej kary nałożonej zgodnie z art. 38 ust. 5;
- (h) wszelkich dyrektyw wydanych na podstawie artykułu 41; lub
- (i) wszelkich środków podjętych w rozumieniu art. 42 ust. 1, 2 i 4.

(...)

(2) Jeśli sąd uzna, że dana osoba zawarła jakąkolwiek transakcję z naruszeniem któregoś z przepisów niniejszej ustawy, sąd może nakazać tej osobie i każdej innej osobie, która brała udział w naruszeniu, aby doprowadziły do przywrócenia stron do pozycji, w jakiej znajdowały się przed zawarciem transakcji.

(3) Jeśli sąd jest przekonany, że

- (a) jakkolwiek osoba uzyskała korzyści w wyniku naruszenia; lub
- (b) inwestor poniósł stratę lub w inny sposób ucierpiał w wyniku tego naruszenia, sąd może nakazać osobie odpowiedzialnej za naruszenie, aby wpłaciła do sądu taką sumę, jaka odpowiada uzyskanym korzyściom, stratom lub niekorzystnym skutkom, o których mowa powyżej, i zarządza wypłatę takiej kwoty osobom, które zawarły transakcje, w wyniku których osiągnięto korzyści, poniesiono straty lub negatywne skutki wskazane powyżej.

(...)

(5) Postanowienia niniejszego artykułu pozostają bez uszczerbku dla prawa poszkodowanego do dochodzenia naprawienia szkody na zasadach ogólnych.

(...)

PIERWSZY HARMONOGRAM

(Artykuł 2)

Kwestie, które należy określić w białej księdze wystawcy oraz wymagania dotyczące jej zatwierdzenia i publikacji

(...)

DRUGI HARMONOGRAM

(Artykuł 2)

Usługi VFA

1. Odbiór i przekazywanie zleceń

Odbiór od osoby zlecenia na zakup, sprzedaż lub subskrypcję wirtualnych aktywów finansowych i przekazanie tego zlecenia stronie trzeciej w celu wykonania.

2. Realizacja zamówień w imieniu innych osób

Działanie na rzecz zawarcia umów kupna, sprzedaży lub subskrypcji jednego lub więcej wirtualnych aktywów finansowych w imieniu innych osób.

3. Działalność na własny rachunek

Wykorzystanie kapitałów własnych prowadzący do zawarcia transakcji opiewającej na jedno lub większą liczbę wirtualnych aktywów finansowych.

4. Zarządzanie portfelem

Zarządzanie lub wyrażanie zgody na zarządzanie aktywami należącymi do innej osoby, jeżeli te aktywa składają się z jednego lub większej liczby wirtualnych aktywów finansowych lub zawierają takie aktywa na podstawie ustalenia, że osoba zarządzająca lub zgadzająca się na zarządzanie tymi aktywami ma prawo inwestować dowolny z tych aktywów w jednym lub kilku wirtualnych aktywach finansowych;

5. Usługi powiernicze lub nominowane

(a) pełnienie funkcji depozytariusza lub posiadacza nominowanego wirtualnych aktywów finansowych i, lub prywatny klucz kryptograficzny; lub

(b) posiadanie wirtualnych aktywów finansowych lub prywatnego klucza kryptograficznego jako pełnomocnik działający w imieniu innej osoby, który świadczy dowolną usługę VFA na podstawie niniejszego Harmonogramu lub w imieniu klienta takiej osoby, a uzyskanie pełnomocnictwa nastąpiło w związku z taką usługą.

6. Porady inwestycyjne

Udzielanie, oferowanie lub wyrażanie zgody na przekazywanie inwestorom lub potencjalnym inwestorom lub agentem inwestora lub potencjalnego inwestora osobistej rekomendacji

w odniesieniu do jednej lub więcej transakcji związanych z jednym lub większą liczbą wirtualnych aktywów finansowych. (...)

7. Wprowadzenie wirtualnych aktywów finansowych

Wprowadzanie do obrotu nowo wyemitowanych wirtualnych aktywów finansowych lub wirtualnych aktywów finansowych, które już są przedmiotem emisji, ale nie są dopuszczone do obrotu na giełdzie DLT (...).

8. Działanie giełdy VFA.

(...)

C. Źródło trzecie

Metryka:

Źródło: <http://justiceservices.gov.mt/DownloadDocument.aspx?app=lom&itemid=12873&l=1>

Nazwa: ustawa o ustanowieniu Maltańskiego Urzędu do spraw Innowacji Cyfrowych, o wspieraniu rozwoju i implementacji zasad przewodnich określonych w tej ustawie i o promowaniu spójnych zasad rozwoju wizji, umiejętności i innych właściwości dotyczących innowacji w technologii, w tym rozproszonej lub zdecentralizowanej technologii i o wykonywaniu funkcji regulacyjnych dotyczących innowacyjnych technologii, rozwiązań i powiązanych usług o sprawach pobocznych względem wyżej wymienionych lub powiązanych z nimi

Status formalny:

- ustawa zwykła („lex specialis”)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- Trybunał ds. Usług Finansowych – kompetencje i zasady procedowania
- postępowanie dowodowe
- postępowanie rozpoznawcze (administracyjne i sądowoadministracyjne)
- postępowanie administracyjne (przed organem)
- postępowanie sądowoadministracyjne
- kontrola administracyjna

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- prowadzenie działalności gospodarczej
- sankcje administracyjne

Inne uwagi:

- brak

Wyciąg z treści:

Część I Wstępne artykuły 1–2

Część II Zasady przewodnie 3–4

Część III Ustanowienie, funkcje i prowadzenie spraw Urzędu 5–10

Część IV Urzędnicy i pracownicy Urzędu 11–12

Część V Postanowienia finansowe 13–25

Część VI Zasady dotyczące uznania uprawnień Urzędu 26–33

Część VII Uprawnienia regulacyjne 34–38

Część VIII Egzekwowanie i sankcje 39–44

Część IX Trybunał ds. Kontroli Administracyjnej 45–54

Część X Koordynacja z innymi właściwymi organami 55–57

Część XI Postanowienia różne 58–59

Część I. Wstęp

1.

(1) Krótki tytuł tej ustawy to ustawa o Maltańskim Urzędzie do spraw Innowacji Cyfrowych z 2018 r.

2.

(1) W niniejszej ustawie, o ile z kontekstu nie wynika inaczej:

(...)

„DLT”, „technologia rozproszonej bazy danych”, oznacza system baz danych, w którym informacje są rejestrowane, wspólnie udostępniane i synchronizowane w sieci wielu węzłów lub ich dowolnych odmian, zgodnie z dalszym opisem w Pierwszym harmonogramie ustawy o innowacyjnych rozwiązaniach technologicznych i usługach z 2018 r., a termin „węzeł” oznacza urządzenie i punkt danych w sieci komputerowej;

„innowacyjne rozwiązania technologiczne” oznacza elementy wewnętrzne, w tym oprogramowanie, kody, protokoły komputerowe i inne rozwiązania architektoniczne, które są wykorzystywane w kontekście DLT, inteligentnych umów i powiązanych aplikacji, a także innych ustaleń, które mogą zostać określone w ustawie o innowacyjnych rozwiązaniach technologicznych i usługach z 2018 r.;

„usługi w zakresie innowacyjnych technologii” to usługi związane z nowatorskimi rozwiązaniami technologicznymi określonymi w ustawie o innowacyjnych rozwiązaniach technologicznych i usługach z 2018 r.;

(...)

„Inteligentna umowa” oznacza formę innowacyjnych rozwiązań technologicznych, w skład której wchodzi:

- (a) protokół komputerowy; i, lub
- (b) umowa zawarta w całości lub w części w formie elektronicznej, która jest możliwa do zautomatyzowania i wykonania poprzez wykonanie kodu komputerowego, chociaż niektóre części mogą wymagać ludzkiego wkładu i kontroli, a które mogą być również egzekwowalne zwykłymi metodami prawnymi lub przez połączenie obu;

„Trybunał” oznacza Trybunał do spraw Kontroli Administracyjnej ustanowiony na podstawie art. 5 ustawy o sądownictwie administracyjnym.

Część II. Zasady przewodnie

(...)

Część III. Ustanowienie, funkcje i prowadzenie spraw Urzędu

(...)

Część IV. Funkcjonariusze i pracownicy Urzędu

(...)

Część V. Rezerwy finansowe

(...)

Część VI. Zasady dotyczące uprawnień Urzędu

(...)

Część VII. Uprawnienia regulacyjne

(...)

Część VIII. Egzekwowanie i sankcje

(...)

Część IX. Trybunał do spraw Kontroli Administracyjnej

45.

(1) Trybunał do spraw Kontroli Administracyjnej jest właściwy do rozpoznawania odwołań od decyzji Urzędu do spraw Innowacji Cyfrowych przewidzianych w niniejszej ustawie lub w każdych innych przepisach lub regulacjach.

(2) Przepisy ustawy o sądownictwie administracyjnym w zakresie, w jakim mają zastosowanie do Trybunał do spraw Kontroli Administracyjnej, mają zastosowanie do każdego postępowania przed wspomnianym Trybunałem, a wyrażenie „administracja publiczna”

we wspomnianym akcie prawnym należy rozumieć jako odniesienie do Urzędu do spraw Innowacji Cyfrowych.

46.

(1) O ile ustawa nie stanowi inaczej, do Trybunału do spraw Kontroli Administracyjnej przysługuje odwołanie od decyzji Urzędu do spraw Innowacji Cyfrowych wydanej na mocy niniejszej ustawy, wszelkich innych decyzji, które Urząd do spraw Innowacji Cyfrowych może wydać na podstawie odrębnych przepisów, które Urząd ma prawo stosować lub egzekwować; oraz wszelkie decyzje podjęte przez Rząd lub w jego imieniu lub przez jakikolwiek urząd publiczny pozostające w związku z lub mające istotny wpływ na usługi w zakresie innowacyjnych technologii lub innowacyjnych rozwiązań technologicznych.

(2) Prawo do odwołania się do Trybunału przysługuje każdej osobie poszkodowanej decyzją pod warunkiem, że w każdym przypadku osoba składająca odwołanie do Trybunału wykaże swój interes prawny w zakwestionowaniu zaskarżonej decyzji.

(3) Odwołanie od decyzji Urzędu do spraw Cyfrowych Innowacji składa się do Sekretarza Trybunału w ciągu dwudziestu (20) dni od dnia doręczenia tej decyzji.

(4) Od decyzji Trybunału przysługuje odwołanie do Sądu Apelacyjnego zgodnie z postanowieniami części IV ustawy o sądownictwie administracyjnym.

47.

(1) Bez uszczerbku dla postanowień niniejszej części, procedura stosowana w odniesieniu do odwołań od grzywien administracyjnych nałożonych przez Urząd podlega przepisom niniejszego artykułu.

(2) Osoba, która została powiadomiona pisemnie zawiadomieniem określonym w artykule 35, może w ciągu dwudziestu (20) dni od daty takiego zawiadomienia złożyć odwołanie do Trybunału, sprzeciwiając się nałożeniu grzywny administracyjnej.

(3) Trybunał nie unieważnia wyżej wymienionej kary administracyjnej, chyba że wynika z niej, że taka grzywna nie może być nałożona zgodnie z prawem w okolicznościach sprawy lub nie może być ustalona w wysokości ustalonej przez Urząd zgodnie z zasadą proporcjonalności.

(4) Trybunał bezzwłocznie wyznacza termin rozprawy, który w żadnym wypadku nie może być późniejszy niż czterdzieści (40) dni od daty doręczenia odwołania Organowi.

(5) Odwołanie i powiadomienie o terminie wyznaczonym na przesłuchanie są niezwłocznie zgłaszane Urzędowi, a Urząd składa odpowiedź na nie w ciągu dwudziestu (20) dni od daty zawiadomienia.

(6) Orzeczenie Trybunału w sprawie odwołania, o którym mowa w podpunkcie (2), potwierdzające nałożenie grzywny ustalone przez Urząd lub obniżające taką grzywnę, po uzyskaniu powagi rzeczy osądzonej uważa się za decyzję Trybunału.

(7) Prawo odwołania się do sądów apelacyjnych przysługuje każdej ze stron postępowania przed Trybunałem.

48.

Rozpoznając odwołanie Trybunał bierze pod uwagę zasadność odwołania i może w całości lub w części utrzymać albo uchylić zaskarżoną decyzję, podając na piśmie powody swojej decyzji i powodując, że taka decyzja zostanie podane do wiadomości publicznej i przekazane stronom odwołania.

49.

(1) Trybunał dokłada starań, aby (...) wydać ostateczne rozstrzygnięcie nie później niż sześćdziesiąt (60) dni od dnia, w którym strony oświadczyły, że przedstawiły swoje dowody i złożyły ostateczne oświadczenia.

(...)

50.

(1) Decyzja Urzędu, do czasu rozpoznania odwołania przed Trybunałem lub Sądem Apelacyjnym, pozostaje w mocy i jest wiążąca dla wszystkich osób, do których ma zastosowanie.

(2) Trybunał lub Sąd Apelacyjny, w zależności od przypadku, jeżeli uzna to za właściwe, może, na wniosek strony wnoszącej odwołanie, zawiesić w całości lub w części decyzję będącą przedmiotem odwołania do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia. Trybunał lub Sąd Apelacyjny przy podejmowaniu decyzji o zawieszeniu decyzji określają jej przyczyny i uwzględniają wszystkie istotne okoliczności, w tym:

- (a) pilność sprawy;
- (b) wpływ na stronę składającą wniosek, jeżeli wniosek o zawieszenie nie zostanie uwzględniony; i
- c) wpływ na konkurencję lub użytkowników usług innowacyjnych technologii lub ustaleń dotyczących innowacyjnych technologii, jeżeli wniosek zostanie utrzymany,
 - pod warunkiem, że strona, składając wniosek na podstawie niniejszego artykułu, określi podstawy faktyczne i prawne uprawdpodobniające zasadność zawieszenia decyzji. Trybunał lub Sąd Apelacyjny, w zależności od przypadku, po otrzymaniu takiego wniosku nakazują powiadomienie o tym drugiej strony, dając możliwość ustosunkowania się do wniosku,
 - pod warunkiem, że Trybunał przy ustalaniu takiego wniosku określi warunki, które uzna za konieczne w danych okolicznościach.

51.

(...)

52

(...)

53.

(...)

54.

(...)

Część X. Relacje z innymi organami

(...)

Część XI. Postanowienia różne

(...)

XVII. Monako

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: <http://www.conseil-national.mc/index.php/textes-et-lois/propositions-de-loi/item/600-237-proposition-de-loi-relative-a-la-blockchain>

Nazwa: projekt ustawy o blockchain z dnia 14 grudnia 2017 r., nr 237

Uwaga: projekt nieaktualny, został zastąpiony przez projekt z 20 maja 2019 r. (zob. niżej).

Status formalny:

- ustawa kompleksowa („lex generalis”)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rozpoznawcze
- dochodzenie roszczeń
- postępowanie cywilne
- reguła kolizyjna
- właściwość rzeczowa sądu
- legitymacja postępowaniu sądowym bierna i czynna
- postępowanie karne
- postępowanie administracyjne przed organem

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- ustanowienie organu Monakijski Organ Blockchains (AMB)
- forma czynności prawnych
- prowadzenie działalności gospodarczej

- ochrona konsumenta

Inne uwagi:

- projekt nieaktualny, został zastąpiony przez projekt z dnia 20 maja 2019 r. (zob. niżej)
- przegląd zastosowania technologii blockchain

Wyciąg z treści:

Artykuł 1

Technologia blockchain to współdzielone, szyfrowane, oparte na konsensusie cyfrowe urządzenia rejestrujące, które uwierzytelniają transakcje w bezpiecznych warunkach.

Artykuł 2

Inteligentne kontrakty to algorytmy z możliwością samodzielnego wykonywania w celu przenoszenia wartości lub informacji za pośrednictwem bloków. Stanowią one zdarzenia prawne i wywołują skutki prawne. Są podporządkowane, ze względu na swoją ważność i skutki, regułom, które dotyczą umów.

Artykuł 3

Proces algorytmiczny to operacja, w ramach której jedna lub więcej inteligentnych umów, działających w określonym celu na korzyść jednego lub więcej beneficjentów, emituje, otrzymuje lub przenosi aktywa, towary, prawa lub interesy bezpieczeństwa, lub zestaw aktywów, towarów, praw lub interesów bezpieczeństwa, obecnych lub przyszłych, na rzecz osób trzecich.

Artykuł 4

Waluta kryptograficzna jest elektroniczną jednostką wartości, która może być używana w technologii blockchain, w oparciu o zasady kryptografii, które mogą być przenoszone lub wymieniane, co umożliwia rozliczanie transakcji.

Artykuł 5

Prawo monakijskie ma zastosowanie do technologii blockchain, inteligentnych umów, procesów algorytmicznych i walut kryptograficznych, które wywołują skutki na terytorium Księstwa Monako. Uznaje się, że skutek występuje na terytorium Księstwa Monako, gdy przynajmniej jeden z elementów stanu faktycznego lub jeden z jego skutków wystąpi na tym terytorium.

Sądy Księstwa Monako są właściwe dla każdego faktu lub zdarzenia prawnego regulowanego na mocy prawa monakijskiego.

Cudzoziemiec, nawet jeżeli nie mieszka w Księstwie Monako, może zostać pozwany przed sąd w Monako, w celu wykonania podjętych przez niego zobowiązań lub w związku

z niewykonaniem zaciągniętych zobowiązań określonych w łańcuchu bloków lub za pomocą inteligentnej umowy, stanowiących część procesu algorytmicznego lub w związku z procesem algorytmicznym, lub w związku z emisją lub wykorzystaniem pieniędzy kryptograficznych w Księstwie Monako, jeżeli prowadzi działalność w Księstwie Monako lub gdy zobowiązania zostały zaciągnięte z udziałem osób mających miejsce zamieszkania w Księstwie Monako.

Każda osoba, która ma miejsce zamieszkania w Księstwie Monaco może zostać pozwana przed sąd w Monako przez obcokrajowca, w celu wykonania podjętych przez niego zobowiązań lub w związku z niewykonaniem zaciągniętych zobowiązań określonych w łańcuchu bloków lub za pomocą inteligentnej umowy, stanowiących część procesu algorytmicznego lub w związku z procesem algorytmicznym, lub w związku z emisją lub wykorzystaniem pieniędzy kryptograficznych w Księstwie Monako.

Artykuł 6

Rejestracja zdarzenia prawnego za pomocą technologii blockchain jest uważana za wierną, przeciwstawną i trwałą kopię oryginału, z określoną datą.

Artykuł 7

Księstwo Monako zachęca do eksperymentowania z wykorzystaniem technologii blockchain, inteligentnych umów, procesów algorytmicznych i walut kryptograficznych, w celu opracowania rozwiązań innowacyjnych, przetestowania ich na rynku oraz przyjęcia w Monako, jak i za granicą.

(...)

Artykuł 8

Ustanawia się organizację prawa prywatnego, zwaną „Monakijskim Urzędem do spraw Blockchain”, w skrócie AMB, odpowiedzialną za technologię blockchain, inteligentne umowy, procesy algorytmiczne i walutę kryptograficzną w celu zapewnienia w imieniu państwa stosowania przepisów ustawowych i wykonawczych w tych sprawach oraz, w razie potrzeby, w celu kontrolowania i przekazywania właściwym organom dochodzenia i sankcjonowanie naruszeń. (...).

Artykuł 9

(...)

Artykuł 10

(...)

Artykuł 11

(...)

Artykuł 12

AMB dąży do promowania wykonywania testów technologii blockchain, inteligentnych umów, procesów algorytmicznych i walut kryptograficznych, szczególnie w następujących priorytetowych obszarach działalności:

- stworzenie inkubatora i dedykowanego uniwersyteckiego centrum badawczego;
- konsumpcja własna i handel energią odnawialną i innymi zasobami;
- etykietowanie i identyfikowanie żywności;
- zdrowie ludzi i zwierząt;
- ochrona gatunków zwierząt zagrożonych wyginięciem;
- środowisko naturalne;
- sport;
- komunikacja elektroniczna;
- inteligentne miasto;
- wydawanie pieniędzy kryptograficznych;
- zabezpieczenie społeczne;
- modernizacja państwa i efektywność opodatkowania;
- praca;
- turystyka;
- ubezpieczenia i reasekuracja;
- finansowanie rynku i finansowanie korporacyjne;
- płatności międzynarodowe;
- tożsamość cyfrowa;
- cyfrowa inteligencja;
- własność intelektualna;
- wkład w zwiększenie znaczenia Monako na arenie międzynarodowej.

Artykuł 13

(...)

C. Źródło drugie

Metryka:

Źródło: <http://www.conseil-national.mc/index.php/textes-et-lois/projets-de-loi/item/768-995-projet-de-loi-relative-a-la-technologie-blockchain>

Nazwa: projekt ustawy o technologii blockchain z dnia 20 maja 2019 r.

Status formalny:

- ustawa kompleksowa („lex generalis”)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rozpoznawcze
- dochodzenie roszczeń
- postępowanie cywilne
- domniemania prawne
- postępowanie karne
- postępowanie administracyjne przed organem
- kontrola administracyjna

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- prowadzenie działalności gospodarczej
- publiczna oferta tokenów
- ochrona konsumenta
- sankcje administracyjne
- sankcje administracyjne – opublikowanie decyzji
- sankcje karne

Inne uwagi:

- projekt aktualny, zastąpił projekt z 2017 r. (zob. wyżej)

Wyciąg z treści:

Rozdział I. Definicje

Artykuł 1

Dla celów niniejszej ustawy:

- Aktywa cyfrowe: tokeny zdefiniowane w niniejszej ustawie oraz wszelkie reprezentacje wartości, które nie są emitowane ani gwarantowane przez bank centralny lub państwo, które niekoniecznie są powiązane z walutą stanowiącą prawny środek płatniczy, który nie ma statusu prawnego waluty, ale jest akceptowany przez osoby fizyczne lub prawne jako środek wymiany i który może być przenoszony, przechowywany lub wymieniany elektronicznie;
- Klucz: mechanizm kryptograficzny umożliwiający posiadaczowi podpisywanie transakcji w ramach cyfrowego urządzenia rejestrującego na współdzielonym rejestrze.
- Klucz publiczny: mechanizm kryptograficzny umożliwiający stronom trzecim weryfikację podpisywania transakcji przeprowadzanych w cyfrowym urządzeniu rejestrującym na współdzielonym rejestrze bez zmuszania sygnatariusza do ujawnienia jego klucza prywatnego.
- Cyfrowe urządzenie rejestrujące na współdzielonym rejestrze: cyfrowe urządzenie rejestrujące gwarantujące dostępność, uwierzytelnianie, identyfikowalność, integralność, poufność i zachowanie operacji;
- Token: dobra niematerialne, reprezentujące w formacie cyfrowym jedno lub więcej praw, które mogą zostać wydane, zarejestrowane, zachowane lub przekazane za pomocą cyfrowego urządzenia rejestrującego do współdzielonego rejestru.

Token może reprezentować alternatywnie lub łącznie:

- jedną lub więcej cech instrumentu finansowego w rozumieniu art. 2 francuskiego kodeksu handlowego;
 - prawo do używania towarów, produktów lub usług
 - jednostkę o wartości niepieniężnej.
- Oferta tokenów: propozycja subskrypcji jednego lub więcej tokenów, które zostaną wydane za pomocą cyfrowego urządzenia rejestrującego na współdzielonym rejestrze.
 - Protokół umowy cyfrowej: program komputerowy wykorzystujący cyfrowe urządzenie rejestrujące na współdzielonym rejestrze i pozwalający na automatyczne wykonanie szeregu z góry określonych działań, gdy spełnione są określone warunki w programie;

Rozdział II. Domniemania

Artykuł 2

Wszelkie informacje zapisane w cyfrowym urządzeniu rejestrującym na współdzielonym rejestrze będą uważane za zwykłe domniemanie jego istnienia, treści i daty, dopóki nie zostanie udowodnione, że jest ono zgodne z wymogami określonymi przez Sovereign Order.

Artykuł 3

Każde działanie wykonywane w cyfrowym urządzeniu rejestrującym na współdzielonym rejestrze za pomocą klucza prywatnego, zweryfikowane przez odpowiedni klucz publiczny, jest uważane za posiadanie wspomnianego klucza prywatnego, dopóki nie zostanie udowodnione inaczej.

Rozdział III. Oferty tokenów

Artykuł 4

Oferta tokenów może być prywatna lub publiczna na warunkach ustalonych przez rząd.

Oferta publiczna dotycząca tokenów posiadających jedną lub więcej cech instrumentów finansowych, wykonywanych przez osobę prawną mającą siedzibę w Monako, jest zabroniona.

Emitent określa:

- charakter wydawanego tokena i prawa pokrewne;
- publiczny lub prywatny charakter programu.

Artykuł 5

Przeprowadzenie oferty tokenów jest uzależnione od uzyskania uprzedniego zezwolenia administracyjnego wydanego przez Ministra Stanu, po uzasadnionej opinii komisji odpowiedzialnej za rozpatrzenie wniosku o udzielenie zezwolenia.

Komisja otrzymuje dokumentację składającą się na wniosek o udzielenie zezwolenia, w tym w szczególności dokument przeznaczony do informowania abonentów, dotyczący emitenta i ryzyk wynikających z oferty. Treść dokumentacji musi być jasna, dokładna i nie może wprowadzać w błąd.

(...)

Komisja może wysłuchać przedstawicieli emitenta i każdej innej osoby, którą uzna za użyteczną.

Artykuł 6

Tylko osoba prawna zarejestrowana w Monako może przeprowadzić ofertę tokenów.

Gdy tokeny mają jedną lub więcej cech instrumentu finansowego, mogą być oferowane tylko przez osobę prawną.

W ramach oferty tokenów osoba prawna, o której mowa w akapicie pierwszym, musi w szczególności zaproponować sposoby zabezpieczenia zgromadzonych aktywów i funduszy oraz monitorowania ich wykorzystania zgodnie z projektem przedstawionym we wniosku o udzielenie zezwolenia.

Artykuł 7

Środki pozyskane w ramach oferty tokenów są umieszczane na rachunku depozytowym emisji tokenów w czasie trwania transakcji na warunkach określonych przez rząd.

W przypadku cofnięcia zezwolenia, rezygnacji z przedstawionego projektu lub gdy minimalna kwota nie zostanie osiągnięta, zgromadzone środki są zwracane subskrybentom.

Rozdział IV. Kontrola prawidłowości emisji tokenów

Artykuł 8

Kontrola stosowania przepisów rozdziału III i środków podjętych w celu jego zastosowania są wykonywane przez agentów Departamentu Ekspansji Gospodarczej, specjalnie upoważnionych i zaprzysiężonych w tym celu.

Wykonując kontrolę, agenci, o których mowa w poprzednim ustępie oraz każdy ekspert, którego pomocy szukają, jest związany tajemnicą zawodową na warunkach określonych w art. 308 kodeksu karnego. Ponadto są związani obowiązkiem dyskrecji w odniesieniu do faktów i informacji, o których dowiedzą się podczas wykonywania swoich obowiązków.

Wyznaczony w ten sposób ekspert oraz funkcjonariusze Departamentu Ekspansji Gospodarczej nie mogą znajdować się w sytuacji konfliktu interesów z osobami kontrolowanymi.

Artykuł 9

Aby wykonać przekazane im zadania agenci mogą przeprowadzać kontrolę na miejscu bez obowiązku uwzględniania sprzeciwu osób zobowiązanych do zachowania tajemnicy zawodowej, z wyjątkiem informacji objętych tajemnicą w stosunkach między prawnikiem a jego klientem, w szczególności:

- 1) otrzymywać jakiegokolwiek profesjonalne dokumenty, niezależnie od ich nośnika, które uznają za przydatne, które mogą kopiować w dowolny sposób;
- 2) wezwać i wysłuchać każdą osobę, która może udzielić im informacji, w razie potrzeby, za pośrednictwem wideokonferencji lub systemu konferencji audio;
- 3) wejść do lokalu przedsiębiorstwa lub pomieszczeń profesjonalnych, z wyłączeniem części przypisanych do prywatnego domu oraz przeprowadzić wszystkie czynności weryfikacyjnych, które uznają za konieczne;
- 4) gromadzić na miejscu wyjaśnienia od każdej osoby, wszelkie informacje lub dokumenty przydatne do wypełnienia ich misji;

5) żądać informacji zawartych w programach komputerowych oraz dokumentach, które mogą być użyte do celów kontroli i zachowania ich na odpowiednim nośniku;

6) skorzystać z usługi komunikacji publicznej w Internecie, uzyskać dostęp do danych łatwo dostępnych lub udostępnionych, w tym przez lekkomyślność lub zaniedbanie (...).

Czynności kontrolne w pomieszczeniach zawodowych, z wyłączeniem części przydzielonych do prywatnego domu, mogą być przeprowadzane tylko między godziną szóstą a pierwszą wieczorem lub poza tymi godzinami, kiedy dostęp do pomieszczeń jest dozwolony lub gdy trwa działalność zawodowa. Kontrola pomieszczeń może odbyć się tylko w obecności przedstawiciela kontrolowanej osoby.

Każdy wezwany lub przesłuchiwany ma prawo do pomocy wybranego przez siebie obrońcy.

Po kontroli na miejscu agenci Departamentu Ekspansji Gospodarczej sporządzają protokół z dokonanych obserwacji, z określeniem charakteru, daty i miejsca tych ostatnich. Protokół jest podpisywany przez agenta (-ów) i osobę, której dotyczy kontrola. W przypadku odmowy podpisania protokołu, należy wspomnieć o tym w protokole.

(...)

Artykuł 10

Raport określający braki wykryte przez agentów Departamentu Ekspansji Gospodarczej podczas kontroli jest przekazywany przez Ministra Stanu do komisji określonej w art. 5.

Oskarżony jest informowany przez komisję, za pomocą wszelkich środków pisemnych, o skargach, które mogą być wniesione przeciwko niemu.

Gdy skargi są zgłaszane osobie prawnej, są one również przekazywane jej przedstawicielom.

(...)

Rozdział V. Sankcje

Sekcja I. Sankcje administracyjne

Artykuł 11

W przypadku oferty tokenów z pominięciem warunków lub ograniczeń upoważnienia określonych w art. 5 lub jeżeli oferta nie jest zgodna z dokumentem informacyjnym przewidzianym w tym samym artykule, Minister Stanu może, na wniosek komisji przewidzianej w art. 5, cofnąć zezwolenie na emisję tokenów, o którym mowa w art. 5, lub zawiesić skutki tego zezwolenia.

Efekt cofnięcie lub zawieszenie skutków zezwolenia może zostać podjęte dopiero po uzyskaniu opinii komitetu, o którym mowa w art. 5, zgodnie z art. 10.

Jednakże gdy uzasadnia to pilny charakter sprawy, Minister Stanu może tymczasowo zawiesić zezwolenie. W takim przypadku każda zainteresowana osoba, na którą wpłynęły

przewidziane środki, może zwrócić się do Prezesa Sądu Pierwszej Instancji o zniesienie wspomnianych środków.

(...)

Artykuł 12

Cofnięcie lub zawieszenie skutków upoważnienia, o którym mowa w art. 5, pociąga za sobą obowiązek upoważnionej osoby do rozwiązania wszelkich umów dotyczących oferty tokenów.

Artykuł 13

Minister stanu może zdecydować o opublikowaniu decyzji w Journal de Monaco oraz, w stosownych przypadkach, na innym nośniku papierowym lub cyfrowym.

Jednakże kary administracyjne ogłoszone przez Ministra Stanu są publikowane anonimowo w następujących przypadkach:

- 1) gdy publikacja w formie nie anonimowej zagroziłaby trwającemu śledztwu karnemu;
- 2) szkoda wynikająca z publikacji w formie nie anonimowej byłaby nieproporcjonalna.

Jeżeli sytuacje wymienione w pkt 1 i 2 prawdopodobnie przestaną istnieć w krótkim czasie, Minister Stanu może podjąć decyzję o odroczeniu publikacji w tym okresie. Może również zdecydować o obciążeniu osoby objętej sankcjami całością lub częścią kosztów publikacji, o której mowa w akapicie pierwszym.

Sekcja II. Sankcje karne

Artykuł 14

Karane są grzywną przewidzianą w art. 26 ust. 4 kodeksu karnego, której maksymalna kwota może zostać zwiększona do wysokości wszelkich osiągniętych zysków:

- 1) osoby lub funkcjonariusze osób prawnych, którzy dokonują lub próbują dokonać oferty tokenów bez zezwolenia, o którym mowa w art. 5;
- 2) dyrektorzy osób prawnych, którzy dokonują lub próbują dokonać oferty tokenów, gdy zezwolenie, które posiadali na mocy art. 5, zostało zawieszono lub cofnięte;
- 3) dyrektorzy osób prawnych, którzy dokonują lub próbują dokonać oferty tokenów innych niż określone w zezwoleniu, lub które przekraczają limity określone w zezwoleniu, lub które nie spełniają warunków wymienionych w zezwoleniu.

Osoby prawnie uznane za odpowiedzialne za przestępstwa przewidziane w niniejszej sekcji podlegają grzywnie równej pięciokrotności kwoty przewidzianej dla funkcjonariuszy osób prawnych, o których mowa w poprzednim ustępie.

Artykuł 15

Karze pozbawienia wolności od jednego do sześciu miesięcy i karze przewidzianej w artykule 26 ustęp 4 Kodeksu karnego lub obu tym karom podlega każda osoba, która utrudnia lub usiłuje przeszkodzić w kontrolach wykonywanych zgodnie z art. 9 tej ustawy.

Osoby prawne uznane za odpowiedzialne za przestępstwo, o którym mowa w poprzednim ustępie, podlegają grzywnie w wysokości pięciokrotności kwoty przewidzianej dla dyrektorów osób prawnych, o których mowa w tym ustępie.

Rozdział VI. Postanowienia różne i przejściowe*Artykuł 16*

(...)

Artykuł 17

Osoby, które w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy zainicjowały ofertę żetonów, które nie zostały jeszcze wydane, mają sześć miesięcy na spełnienie wymogów przewidzianych przez ustawę.

XVIII. Singapur

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: <https://sso.agc.gov.sg/Act/EA1893>

Nazwa: Ustawa z dnia 1 lipca 1983 r. o prawie dowodowym

Status formalny:

- nowelizacja aktu prawnego

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- dowody elektroniczne
- postępowanie rozpoznawcze
- dochodzenie roszczeń
- postępowanie cywilne
- postępowanie karne
- postępowanie administracyjne przed organem

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- domniemanie prawdziwości dowodu elektronicznego
- domniemania dotyczące dowodów elektronicznych
- prawo umów
- ochrona konsumenta

Inne uwagi:

- przykłady praktycznego wykorzystania dowodów elektronicznych w postępowania sądowych

Wyciąg z treści:

Domniemania dotyczące zapisów elektronicznych

116A.

(1) Jeżeli nie przedstawiono dowodów wystarczających do wzbudzenia wątpliwości co do tego, że urządzenie lub proces właściwie używany lub wykorzystany wytworzył lub dokładnie przekazał zapis elektroniczny, sąd powinien przypuszczać, że przy wytwarzaniu lub przekazywaniu tego zapisu elektronicznego w danej sytuacji urządzenie lub proces prawidłowo wytworzyło lub dokładnie przekazało zapis elektroniczny.

Przykład

A przedstawia dowód w postaci zapisu elektronicznego lub dokumentu wytworzonego przez urządzenie elektroniczne lub proces. Dowodzi, że dane urządzenie elektroniczne lub proces, o którym mowa, jeśli jest właściwie używany, zwykle wytwarza ten zapis elektroniczny lub dokument. Jest to istotne dla sądu, aby przyjąć, że przy sporządzaniu zapisu elektronicznego lub dokumentu przy tej okazji, urządzenie elektroniczne lub proces wytworzyły zapis elektroniczny lub dokument, który został przedstawiony przez A.

(2) Jeżeli nie przedstawiono dowodów przeciwnych, sąd przyjmuje, że każdy zapis elektroniczny wygenerowany, nagrany lub przechowywany jest autentyczny, jeżeli zostanie ustalone, że zapis elektroniczny został wygenerowany, zarejestrowany lub przechowywany w zwykłym trybie przez osobę, która nie była stroną postępowania w przedmiotowej sprawie i która nie wygenerowała, nie zarejestrowała ani nie przechowywała go pod kontrolą strony dążącej do przedstawienia zapisu elektronicznego jako dowodu w sprawie.

Przykład

A dąży do przedstawienia dowodów przeciwko B w formie zapisu elektronicznego. Fakt, że zapis elektroniczny został wygenerowany, nagrany lub przechowywany w zwykłym toku działalności przez C, neutralną stronę trzecią, jest istotnym faktem dla sądu, aby domniemywać, że zapis elektroniczny jest autentyczny.

(3) Jeżeli zapis elektroniczny został wygenerowany, zarejestrowany lub przechowywany przez stronę, przeciwko której zapis elektroniczny został przedstawiony jako dowód i osoba ta kwestionuje dokonany przez siebie zapis elektroniczny jako dowód, sąd przyjmuje, że zapis elektroniczny jest autentyczny.

Przykład

A dąży do przedstawienia dowodów przeciwko B w formie zapisu elektronicznego. Fakt, że zapis elektroniczny został wygenerowany, nagrany lub zapisany przez B, który sprzeciwia

się istotności dowodów, jest istotnym faktem dla sądu, aby domniemywać, że zapis elektroniczny jest autentyczny.

(4) Dla celów podsekcji (2) w postępowaniu karnym stroną postępowania jest -

- (a) funkcjonariusz policji lub inny funkcjonariusz organu ścigania, który brał udział w dochodzeniu w sprawie przestępstw rzekomo popełnionych przez oskarżonego; lub
- (b) współnik oskarżonego, nawet jeśli nie został oskarżony o popełnienie przestępstwa w tym samym postępowaniu.

(5) (...)

(6) W przypadku gdy za pomocą zapisu elektronicznego został zarejestrowany lub przechowywany dokument urzędowy, sąd przyjmuje domniemanie, o ile nie udowodniono inaczej, że zapis elektroniczny dokładnie odtwarza ten dokument.

(7) (...)

B. Źródło drugie

Metryka:

Źródło: <https://sso.agc.gov.sg/Bills-Supp/48-2018/Published/20181119?DocDate=20181119#Sc1->

Nazwa: Ustawa o usługach płatniczych nr 48/2018

Status formalny:

- ustawa zwykła („lex specialis”)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rozpoznawcze
- dochodzenie roszczeń
- postępowanie cywilne
- postępowanie administracyjne przed organem
- kontrola administracyjna

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)

- forma czynności prawnych
- prowadzenie działalności gospodarczej
- giełda
- prawo umów
- ochrona konsumenta
- ochrona „inwestora”

Inne uwagi:

- brak

Wyciąg z treści:

Część 1. Wstępna

Krótki tytuł i początek

1. Niniejsza ustawa jest ustawą o usługach płatniczych 2019 r. i wchodzi w życie w dniu wyznaczonym przez ministra w drodze powiadomienia w Dzienniku Urzędowym.

Interpretacja

2.

(1) W niniejszej ustawie, o ile z kontekstu nie wynika inaczej -

(...)

„Cyfrowy token płatniczy” oznacza dowolną cyfrową reprezentację wartości (inną niż wykluczona cyfrowa reprezentacja wartości), która:

- (a) jest wyrażona w postaci jednostki;
- (b) nie jest denominowana w żadnej walucie i nie jest powiązana przez emitenta z żadną walutą;
- (c) jest lub ma być środkiem wymiany akceptowanym przez społeczeństwo lub część społeczeństwa, jako zapłata za towary lub usługi lub jako spłata długu;
- (d) może być przekazywana, przechowywana lub sprzedawana elektronicznie; i
- (e) posiada inne właściwości wskazane przez Urząd;

„Usługa płatnicza tokenów cyfrowych” ma znaczenie nadane przez część 3 pierwszego harmonogramu;

(...)

„Wykluczona cyfrowa reprezentacja wartości” oznacza cyfrową reprezentację wartości uznaną przez organ za wykluczoną cyfrową reprezentację wartości;

(...)

„Pieniądze” obejmują pieniądz elektroniczny, ale nie obejmują żadnego cyfrowego tokena płatniczego ani żadnej wykluczonej cyfrowej reprezentacji wartości;

(...)

Część 2. Licencjonowanie działalności

(...)

(4) Osoba musi mieć obowiązującą licencję standardowej instytucji płatniczej lub licencję na główną instytucję płatniczą, aby być uprawnionym do prowadzenia działalności w zakresie:

(a) świadczenie jednej z następujących usług płatniczych:

(i) usługa prowadzenia konta;

(ii) usługa przelewów krajowych;

(iii) transgraniczna usługa przelewów pieniężnych;

(iv) usługa pozyskiwania kupców;

(v) usługa emisji pieniądza elektronicznego;

(vi) usługa płatnicza tokenów cyfrowych;

(...)

Część 3. Systemy płatnicze

(...)

Część 4. Kontrola i dochodzenia

(...)

Część 5. Uprawnienia wyjątkowe

(...)

Część 6. Pomoc dla zagranicznych organów regulacyjnych

(...)

Część 7. Przepisy

(...)

Część 8. Różne

(...)

Część 9. Zmiany innych aktów

(...)

Część 10. Przepisy przejściowe

(...)

PIERWSZY HARMONOGRAM

Sekcje 2 i 107

*Usługi płatnicze***Część 1. Usługi, które są usługami płatniczymi**

1. Z wyjątkiem przypadków, w których Część 2 niniejszego Załącznika stanowi inaczej, każda z następujących usług jest usługą płatniczą dla celów niniejszej Ustawy:

- (a) usługa prowadzenia rachunku;
- (b) usługa przelewów krajowych;
- (c) transgraniczna usługa przelewów pieniężnych;
- (d) usługa akceptacyjna;
- (e) usługa wydawania pieniądza elektronicznego;
- (f) usługa płatnicza tokenów cyfrowych;
- (g) usługa zmiany pieniądza.

Część 2. Usługi, które nie są usługami płatniczymi

2. Pomimo części 1 niniejszego harmonogramu, następujące usługi nie są usługami płatniczymi dla celów niniejszej ustawy:

- (...)
- (k) wszelkie usługi polegające na dokonywaniu transakcji lub ułatwianiu wymiany dowolnego cyfrowego tokena płatniczego banku centralnego, przeprowadzanego przez bank centralny lub instytucję finansową;
- (l) jakakolwiek usługa polegająca na wymianie lub ułatwieniu wymiany dowolnego cyfrowego tokena płatniczego o ograniczonym przeznaczeniu.

Część 3. Interpretacja

3. W niniejszym Załączniku, chyba że kontekst wymaga inaczej:

(...)

„Cyfrowy token płatniczy banku centralnego” oznacza dowolny cyfrowy token płatniczy wystawiony przez bank centralny lub dowolny podmiot upoważniony przez bank centralny do wydania cyfrowego tokena płatniczego w imieniu banku centralnego;

(...)

„Obrót” w odniesieniu do dowolnego cyfrowego tokena płatniczego oznacza kupno lub sprzedaż tego tokena w zamian za jakiegokolwiek pieniądze lub inny cyfrowy token płatniczy (tego samego lub innego typu), ale nie obejmuje żadnej z następujących czynności:

- (a) ułatwianie wymiany cyfrowych tokenów płatniczych;
- (b) przyjmowanie dowolnego cyfrowego tokena płatniczego jako środka płatności za dostarczanie towarów lub usług;

(c) korzystanie z dowolnego cyfrowego tokena płatniczego jako środka płatniczego za dostarczanie towarów lub usług;

(...)

„Wymiana cyfrowych tokenów płatniczych”

(a) oznacza miejsce lub obiekt (elektroniczny lub inny), gdzie

(i) oferty lub zaproszenia do zakupu lub sprzedaży dowolnego cyfrowego tokena płatniczego w zamian za jakiegokolwiek pieniądze lub inny cyfrowy token płatniczy (tego samego lub innego typu) są regularnie dokonywane w sposób scentralizowany;

(ii) te oferty lub zaproszenia mają na celu, lub można zasadnie oczekiwać, że skutkują (bezpośrednio lub pośrednio) akceptacją tych ofert lub dokonywaniem ofert kupna lub sprzedaży cyfrowych tokenów płatniczych w zamian za pieniądze lub inne cyfrowe tokeny płatnicze (tego samego lub innego typu); i

(iii) osoba składająca taką ofertę lub zaproszenie oraz osoba przyjmująca tę ofertę lub składająca ofertę w odpowiedzi na to zaproszenie są różnymi osobami; ale

(b) nie obejmuje miejsca ani obiektu (elektronicznego lub innego), które jest używane wyłącznie przez jedną osobę do wykonania tylko jednej lub obu następujących czynności:

(i) do składania ofert lub zaproszeń do zakupu lub sprzedaży dowolnego cyfrowego tokena płatniczego w zamian za jakiegokolwiek pieniądze lub dowolny cyfrowy token płatniczy (tego samego lub innego typu);

(ii) do akceptowania jakichkolwiek ofertę zakupu lub sprzedaży dowolnego cyfrowego tokena płatniczego w zamian za jakiegokolwiek pieniądze lub dowolny cyfrowy token płatniczy (tego samego lub innego typu);

(...)

„Usługa płatnicza tokenów cyfrowych” oznacza dowolną z następujących usług:

(a) jakąkolwiek usługę polegającą na transakcjach za pomocą cyfrowych tokenów płatniczych (innych niż jakakolwiek usługa, którą Urząd może zalecić);

(b) wszelkie usługi ułatwiania wymiany cyfrowych tokenów płatniczych (innych niż jakakolwiek usługa, którą Urząd może zalecić);

(...)

„Zasób w grze” oznacza dowolną cyfrową reprezentację wartości, która

(a) został zakupiona lub w inny sposób przejęty przez osobę (zwaną w tej definicji graczem);

(b) nie jest denominowany w żadnej walucie;

(c) jest wydawany jako część gry online; i

(d) jest wykorzystywany przez gracza do płacenia za wirtualne przedmioty lub usługi w grze online lub zamieniania się na takie przedmioty;

(...)

„Cyfrowy token płatniczy o ograniczonym przeznaczeniu” oznacza każdy niepieniężny punkt lojalnościowy klienta, dowolny zasób w grze lub podobną cyfrową reprezentację wartości, który

(a) nie może zostać zwrócony emitentowi, przekazany lub sprzedany w zamian za pieniądze; i

(b) może być używany tylko

(i) w przypadku punktu lojalnościowego jako zapłata lub częściowa zapłata spełniona rzecz emitenta lub dowolnego handlowca określonego przez jego emitenta; lub

(ii) w przypadku zasobu w grze jako zapłata za wirtualne przedmioty lub usługi wirtualne w grze online lub w podobnej rzeczy, która jest częścią lub pozostaje w związku z grą online; (...)

XIX. Szwajcaria

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: https://www.efd.admin.ch/efd/en/home/dokumentation/nsb-news_list.msg-id-74420.html

Nazwa: Ustawa federalna o dostosowaniu prawa federalnego do rozwoju technologii rozproszonych rejestrów elektronicznych

Status formalny:

- ustawa kompleksowa („lex generalis”)
- nowelizacja aktów prawnych

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rozpoznawcze
- postępowanie egzekucyjne
- postępowanie upadłościowe
- dochodzenie roszczeń
- postępowanie cywilne
- reguła kolizyjna

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- prowadzenie działalności gospodarczej
- prawo umów
- ochrona konsumenta
- odpowiedzialność odszkodowawcza

- ochrona „inwestora”

Inne uwagi:

- nowelizacja kodeksu zobowiązań
- nowelizacja ustawy federalnej z 11 kwietnia 1889 r. o postępowaniu wobec dłużników oraz postępowaniu upadłościowym
- nowelizacja ustawy federalnej z dnia 18 grudnia 1987 r. o prawie prywatnym międzynarodowym
- nowelizacja ustawy o banku narodowym z dnia 3 października 2003 r.
- nowelizacja ustawy o prawie bankowym z dnia 8 listopada 1934 r.
- nowelizacja ustawy o instytucjach finansowych z dnia 15 czerwca 2018 r.
- nowelizacja ustawy o infrastrukturze rynku finansowego z dnia 19 czerwca 2015 r.

Wyciąg z treści:

Zgromadzenie Federalne Konfederacji Szwajcarskiej wprowadza następujące zmiany w obowiązujących przepisach:

1. Kodeks zobowiązań

Art. 622 ust. 1

Akcje mogą być imienne lub na okaziciela. Mogą być emitowane jako papiery wartościowe. Statut może przewidywać, że akcje są emitowane jako zdematerializowane papiery wartościowe w rozumieniu z art. 973c lub 973d lub jako zdematerializowane papiery wartościowe w rozumieniu ustawy o zdematerializowanych papierach wartościowych z 3 października 2008 (BEG).

Art. 973c ust. 1

Dłużnik może emitować prawa wartościowe niemające charakteru papieru wartościowego, zamienne papiery wartościowe lub odcinki zbiorowe w formie zdematerializowanej pod warunkiem, że warunki emisji lub statut spółki tak stanowią lub deponenci wyrazili na to zgodę.

Art. 973d

1. Prawa wartościowe mają charakter papierów wartościowych, jeżeli na podstawie umowy między stronami:

- a. są zarejestrowane w rozproszonym rejestrze elektronicznym (Distributed Ledger Technology, DLT); i
- b. można je wykonywać oraz przenosić na inną osobę wyłącznie za pośrednictwem tego rejestru.

2. Rejestr musi spełniać następujące warunki:

- a. treść prawa wartościowego związanego z rozproszonym rejestrem elektronicznym, funkcjonowanie rejestru i umowa rejestracyjna muszą być utrwalone w rejestrze lub w powiązanych danych towarzyszących;
- b. zapewniać niezawodność funkcjonowania zgodnie z umową rejestracyjną, jak i integralność danych zawartych w rejestrze; i
- c. zapewniać stronom w dowolnym momencie możliwość przeglądania wpisów do rejestru i informacji określonych w punkcie 1.

3. Rada Federalna może określić minimalne wymagania dla rozproszonego rejestru elektronicznego.

Art. 973e

1. Dłużnik prawa wartościowego zarejestrowanego w rozproszonym rejestrze elektronicznym jest zobowiązany do świadczenia w zakresie treści wpisu w rejestrze.

2. Dłużnik zostanie zwolniony ze zobowiązania przez spełnienie w terminie zapadalności świadczenia na ręce wierzyciela prawa wartościowego zarejestrowanego w rozproszonym rejestrze elektronicznym wskazanego przez ten rejestr, chyba że można przypisać mu winę umyślną albo rażące niedbalstwo.

3. Osoba wskazana przez rejestr jako wierzyciel prawa wartościowego zarejestrowanego w rozproszonym rejestrze elektronicznym, które zostało utracone, nie może żądać spełnienia świadczenia, jeżeli przy nabyciu można przypisać jej złą wiarę albo rażące niedbalstwo.

4. Dłużnik może podnosić tylko takie zarzuty, które są skierowane przeciwko ważności rejestracji lub wynikają z treści samego rejestru lub danych jemu towarzyszących, jak również te, które przysługują jemu osobiście wobec wierzyciel prawa wartościowego zarejestrowanego w rozproszonym rejestrze elektronicznym. Zarzuty przysługujące dłużnikowi przeciwko poprzedniemu wierzycielowi prawa wartościowego zarejestrowanego w rozproszonym rejestrze elektronicznym są dopuszczalne, jeżeli aktualny wierzyciel umyślnie działał na szkodę dłużnika przy nabyciu tego prawa.

5. W przypadku wszczęcia postępowania upadłościowego, dokonania zajęcia, czy też zwolnienia z długu zlecenia wierzyciela prawa wartościowego zarejestrowanego w rozproszonym rejestrze elektronicznym są prawnie wiążące i skuteczne wobec osób trzecich, jeżeli zostały złożone z wyprzedzeniem i zgodnie z zasadami rozproszonego rejestru elektronicznego lub innego systemu handlowego stały się nieodwołalne.

6. Jeżeli w odniesieniu do tego samego prawa osoba uprawniona na podstawie papieru wartościowego zostanie skonfrontowana z osobą uprawnioną na podstawie prawa wartościowego zarejestrowanego w rozproszonym rejestrze elektronicznym, pierwsza osoba ma pierwszeństwo.

Art. 973f

1 Zastaw na prawach wartościowych zarejestrowanych w rozproszonym rejestrze elektronicznym regulują postanowienia dotyczące zastawu na roszczeniach i innych prawach (art. 899–906 kodeksu cywilnego), z następującymi odstępstwami:

- a. zastaw może zostać ustanowiony również bez przeniesienia prawa wartościowego zarejestrowanego w rozproszonym rejestrze elektronicznym, jeżeli zastawnikowi zostanie zapewnione uprawnienie do dysponowania przedmiotem zastawu.
- b. Ustanowienie zastawu nie wymaga formularza.

2 Korzystanie z praw wartościowych zarejestrowanych w rozproszonym rejestrze elektronicznym podlega przepisom art. 745–775 kodeksu cywilnego.

Art. 973g

1 Osoba uprawniona na mocy prawa wartościowego zarejestrowanego w rozproszonym rejestrze elektronicznym może zażądać, aby sąd stwierdził umorzenie prawa pod warunkiem, że wykaże ona pierwotne uprawnienie do dysponowania prawem i jego utratę. Po stwierdzeniu umorzenia może on również dochodzić swojego prawa poza rejestrem lub żądać przyznania nowego prawa wartościowego zarejestrowanego w rozproszonym rejestrze elektronicznym. Przepisy art. 982–986 stosuje się odpowiednio.

2 Strony mogą przewidzieć uproszczoną procedurę umorzenia prawa poprzez zmniejszenie liczby publicznych wezwań do składania wniosków lub skrócenie terminów.

Art. 973h

1 Dłużnik prawa wartościowego zarejestrowanego w rozproszonym rejestrze elektronicznym musi powiadomić każdego nabywcę o treści tego prawa, zasadach funkcjonowania rejestru i wiarygodności rejestru oraz integralności danych zawartych w rejestrze zgodnie z art. 973d ust. 2.

2 Dłużnik odpowiada za szkodę wyrządzoną nabywcy przez nieprzestrzeganie warunków określonych w art. 973d ust. 2, chyba że udowodni, że zachował staranność.

3 Umowy, które ograniczają lub wyłączają tę odpowiedzialność, są nieważne.

Art. 1153a

1. Strony mogą umówić się, że towarowe papiery wartościowe mogą być zarejestrowane w rozproszonym rejestrze elektronicznym i wówczas mogą być przenoszone wyłącznie za pośrednictwem tego rejestru. Artykuły 973d–973h, 1154 i 1155 stosuje się odpowiednio.

2. Podpis wystawcy może zostać pominięty, jeżeli tytuł może być wyraźnie przypisany do niego w jakikolwiek sposób. Dalsza treść tytułu wraz z jego ładunkiem musi być zapisana w rejestrze lub w powiązanych danych towarzyszących.

2. Ustawa federalna z 11 kwietnia 1889 r. o postępowaniu wobec dłużników oraz postępowaniu upadłościowym

Art. 242a

1 Sędzia komisarz składa wniosek o wydanie kryptograficznych środków płatniczych i praw wartościowych zarejestrowanych w rozproszonym rejestrze elektronicznym zgodnie z art. 973d CO, o które wnioskuje strona trzecia.

2 Roszczenie jest uzasadnione, jeżeli dłużnik posiada uprawnienia do dysponowania środkami kryptograficznymi i prawami wartościowymi zarejestrowanymi w rozproszonym rejestrze elektronicznym osoby trzeciej i są one indywidualnie przypisane osobie trzeciej w rejestrze w dowolnym momencie.

3 Jeżeli sędzia komisarz uzna roszczenie za bezpodstawne, udzieli osobie trzeciej terminu 20 dni na zgłoszenie sprzeciwu do sądu upadłościowego. Jeśli osoba trzecia nie dotrzyma tego terminu, roszczenie wygasa.

4 Koszt ogłoszenia ponosi osoba, która o to wnosi. Sędzia komisarz może zażądać odpowiedniej zaliczki.

Art. 242b

1 Jeśli dane znajdują się w posiadaniu masy upadłościowej, każda osoba trzecia, która udowodni, że ma ustawowe lub umowne prawo do danych, może zażądać dostępu do tych danych.

2 Jeżeli sędzia komisarz uzna roszczenie za bezpodstawne, udzieli osobie trzeciej terminu 20 dni na zgłoszenie sprzeciwu do sądu upadłościowego. Do momentu prawomocnego rozstrzygnięcia sądu nie można zniszczyć danych.

3 Koszty uzyskania dostępu do danych ponosi osoba, która o to wnosi. Sędzia komisarz może zażądać odpowiedniej zaliczki.

4 (...).

3. Ustawa federalna z dnia 18 grudnia 1987 r. o prawie prywatnym międzynarodowym

(...)

4. Ustawa o banku narodowym z dnia 3 października 2003 r

(...)

5. ustawa o prawie bankowym z dnia 8 listopada 1934 r.

(...)

6. Ustawa o instytucjach finansowych z dnia 15 czerwca 2018 r.

(...)

8. Ustawa o infrastrukturze rynku finansowego z dnia 19 czerwca 2015 r.

(...)

II

1. Ta ustawa podlega referendum fakultatywnemu.
2. Rada Federalna określa wejście w życie.

XX. Tajlandia

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: <http://www.ratchakitcha.soc.go.th/DATA/PDF/2561/A/033/43.PDF>

https://www.sec.or.th/EN/Documents/EnforcementIntroduction/digitalasset_decre_2561_EN.pdf

Nazwa: Dekret nadzwyczajny w sprawie firm oferujących zasoby cyfrowe BE 2561 (2018)

Status formalny:

- ustawa kompleksowa („lex generalis”)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie dowodowe – wykorzystanie tych samych dowodów w różnych postępowaniach
- postępowanie rozpoznawcze
- postępowanie upadłościowe
- dochodzenie roszczeń
- postępowanie cywilne
- postępowanie karne
- postępowanie administracyjne przed organem
- kontrola administracyjna

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- swoboda działalności gospodarczej

- prowadzenie działalności gospodarczej
- giełda
- prawo umów
- ochrona konsumenta
- odpowiedzialność odszkodowawcza
- zakaz wyłączenia i ograniczenia odpowiedzialności
- definicja szkody
- naprawienie szkody – katalog roszczeń poszkodowanego
- ochrona „inwestora”
- obowiązki informacyjne – prospekt emisyjny
- wymogi ostrożnościowe
- sankcje administracyjne
- sankcje karne
- sankcje karne – podanie do publicznej wiadomości
- definicje (znamiona) przestępstw
- zapobieganie nadużyciom rynkowym
- informacje poufne
- manipulacja na rynku
- pranie pieniędzy

Inne uwagi:

- brak

Wyciąg z treści:

10 maja B.E. 2561 (2018)

Jego Wysokość Król Maha Vajiralongkorn Bodindradebayavarangkun w trzecim roku swojego panowania w swojej łasce ogłasza

zważywszy, że:

- celowe jest uchwalenie prawa regulującego działalność w zakresie aktywów cyfrowych,
- i mając na uwadze, że niniejszy dekret nadzwyczajny zawiera przepisy dotyczące ograniczenia praw i wolności osobistych, na co zezwala art. 26, art. 33, art. 37 i art. 40 Konstytucji Królestwa Tajlandii, pod warunkiem że wynika to z przepisów prawa,
- konieczność ograniczenia praw i wolności osobistych w ramach niniejszego dekretu nadzwyczajnego ma na celu zapewnienie skuteczności nadzoru i monitorowania działalności związanej z zasobami cyfrowymi oraz przejrzystość takich działań, w celu utrzymania stabilności gospodarki kraju oraz ochrony inwestorów i społeczeństwa,
- uchwalenie tego dekretu nadzwyczajnego jest zgodne z warunkami określonymi w art. 26 Konstytucji Królestwa Tajlandii,

Jego Królewska Mość, na mocy art. 172 Konstytucji Królestwa Tajlandii, z wdzięcznością wprowadza w życie niniejszy dekret nadzwyczajny o następującej treści:

Sekcja 1.

Niniejszy dekret nadzwyczajny powinien być nazywany „Dekretem nadzwyczajnym w sprawie firm oferujących zasoby cyfrowe BE 2561”

Sekcja 2.

Niniejszy dekret nadzwyczajny wejdzie w życie następnego dnia po dacie publikacji w Dzienniku Urzędowym.

Sekcja 3.

„**Kryptowaluta**” oznacza elektroniczną jednostkę danych utworzoną w systemie elektronicznym lub w sieci elektronicznej w celu wykorzystania jako środek wymiany przy nabyciu towarów, usług lub wszelkich innych praw lub zasobów cyfrowych i każde inne elektroniczne jednostki danych określone w powiadomieniu SEC.

„**Token cyfrowy**” oznacza elektroniczną jednostkę danych utworzoną w systemie elektronicznym lub sieci elektronicznej w celu:

- (1) określenia prawa osoby do udziału w inwestycji w dowolnym projekcie lub działalności;
- (2) określenia prawa osoby do nabycia określonych towarów, określonej usługi lub jakichkolwiek innych praw wynikających z umowy między emitentem a posiadaczem i każdej innej elektronicznej jednostki danych określonej w powiadomieniu SEC.

„**Aktywa cyfrowe**” oznacza kryptowalutę i token cyfrowy.

„**Działalność związana z zasobami cyfrowymi**” oznacza jedną z następujących czynności:

- (1) wymiana aktywów cyfrowych
- (2) pośrednictwo w obrocie aktywami cyfrowymi (broker aktywów cyfrowych)
- (3) obrót aktywami cyfrowymi na własny rachunek (dealer aktywów cyfrowych)
- (4) inne związane z zasobami cyfrowymi określone przez Ministra zgodnie z rekomendacją SEC.

„**Cyfrowa wymiana aktywów**” oznacza centrum lub sieć ustanowioną dla celów handlu lub wymiany aktywów cyfrowych, która działa poprzez dopasowywanie zamówień lub organizowanie dla kontrahenta lub udostępnienie systemu lub ułatwienia osobie, która chce handlować lub wymieniać aktywa cyfrowe, aby móc zawrzeć umowę lub dopasować zamówienie, w normalnym toku działalności, wyłączając centrum lub sieć określoną w powiadomieniu SEC.

„**Broker aktywów cyfrowych**” oznacza osobę, która świadczy usługi lub jest postrzegana publicznie jako osoba mogąca świadczyć takie usługi jako broker lub agent dowolnej osoby w zakresie handlu lub wymiany aktywów cyfrowych w normalnym toku działalności, za

opłatą lub innym wynagrodzeniem, z wyłączeniem pośredników lub agentów, którzy działają w sposób określony w powiadomieniu SEC.

„**Dealer aktywów cyfrowych**” oznacza osobę, która świadczy usługi lub jest postrzegana publicznie jako osoba mogąca świadczyć takie usługi w zakresie handlu lub wymiany zasobów cyfrowych na własny rachunek w normalnym toku działalności poza wymianą aktywów cyfrowych, z wyłączeniem dealerów, którzy działają w sposób określony w powiadomieniu SEC.

„**Dostawca usług cyfrowego portalu z tokenami**” oznacza dostawcę systemu elektronicznego w celu oferowania nowo wydanych tokenów cyfrowych, który jest odpowiedzialny za weryfikację cech oferowanych tokenów cyfrowych, kwalifikacji emitenta oraz kompletności i dokładności oświadczenia rejestracyjnego i projektu prospektu emisyjnego dotyczącego oferty tokenów cyfrowych lub innych informacji, które mają być ujawniane za pośrednictwem takiego dostawcy usług.

(...)

Sekcja 4.

Minister Finansów odpowiada za egzekwowanie niniejszego dekretu nadzwyczajnego i ma prawo do wydawania powiadomień i wyznaczania właściwego urzędnika do wykonywania obowiązków zgodnie z tym dekretem nadzwyczajnym. Takie powiadomienia wejdą w życie po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym.

Rozdział 1. Postanowienia ogólne

Sekcja 5.

Papiery wartościowe wystawione zgodnie z przepisami dotyczącymi papierów wartościowych i obrotu papierami wartościowymi nie będą zgodnie z tym dekretem nadzwyczajnym uważane za kryptowalutę lub token cyfrowy.

Sekcja 6.

W przypadku, w którym konieczna jest dostawa, transfer, posłużenie się lub zwrot kryptowalut lub tokenów cyfrowych, kryptowaluty lub tokeny cyfrowe tej samej kategorii i typu i w tej samej liczbie powinny być przedmiotem właściwej transakcji.

Sekcja 7.

Operatorzy biznesowi zasobów cyfrowych i dostawcy usług tokenów cyfrowych będą uważani zgodnie z tym dekretem nadzwyczajnym za instytucję finansową w rozumieniu przepisów prawa o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy.

Sekcja 8.

W przypadku, gdy cena aktywów cyfrowych ma być obliczana w walucie tajskiej, obliczenia takie będą dokonywane zgodnie z określonymi zasadami i procedurami określonymi w powiadomieniu SEC.

Sekcja 9.

W przypadku, gdy oferent cyfrowego tokena lub dostawca zasobów cyfrowych na mocy tego dekretu o nagłych wypadkach ma otrzymać kryptowalutę jako wynagrodzenie lub wpłatę transakcyjną, w zależności od przypadku, może otrzymać tylko kryptowalutę pochodzącą z transakcji oraz wymienić ją lub zdeponować w przedsiębiorstwie zajmującym się aktywami cyfrowymi licencjonowanym na mocy niniejszego dekretu nadzwyczajnego z zastrzeżeniem zasad i procedur określonych w powiadomieniu SEC.

Rozdział 2. Nadzór i monitorowanie

Sekcja 10.

W celu nadzoru i monitorowania emisji i oferty tokenów cyfrowych i podejmowania działalności związanej z aktywami cyfrowymi, SEC ma obowiązek i uprawnienia do ustanawiania polityk związanych z promocją i rozwojem, a także nadzorem i monitorowaniem zasobów cyfrowych i podmiotów gospodarczych zajmujących się aktywami cyfrowymi zgodnie z przepisami tego dekretu nadzwyczajnego. Takie uprawnienia i obowiązki obejmują:

- (1) wydawanie zasad, przepisów, powiadomień, nakazów lub dyrektyw dotyczących wydawania i oferowania tokenów cyfrowych i firm zajmujących się zasobami cyfrowymi;
- (2) określenie wysokości opłat za wnioski o zatwierdzenie lub licencję, przyznanie zatwierdzenia lub licencji, wniosków o pozwolenie, udzielenie zezwolenia, zgłoszenie rejestracji oświadczenia dotyczące oferowania tokenów cyfrowych, składanie rocznych oświadczeń rejestracyjnych, innych aplikacji lub podejmowanie działalności gospodarczej za zgodą, licencją lub pozwoleniem;
- (3) określenie wytycznych do rozpatrywania potencjalnych problemów, które mogą wynikać z egzekwowania niniejszego dekretu nadzwyczajnego;
- (4) wszelkie inne działania, które mają być realizowane zgodnie z celami tego dekretu nadzwyczajnego.

Sekcja 11.

W przypadku, gdy została dokonana jakakolwiek czynność związana z zasobami cyfrowymi, która może spowodować poważne szkody w interesie ogółu społeczeństwa, SEC niezwłocznie informuje o tym i ocenia potencjalny wpływ lub szkody w odniesieniu do takiego działania, a także analizuje problemy i proponuje Ministrowi działania, które należy podjąć.

Sekcja 12.

SEC ma prawo do powołania podkomitetu do wykonania jakichkolwiek spraw przydzielonych przez SEC. Postanowienia sekcji 12 ustawy o obrocie papierami wartościowymi BE 2535 mają odpowiednie zastosowanie do posiedzenia podkomitetu.

Sekcja 13.

Podkomitet zgodnie z paragrafem 12 otrzymuje wynagrodzenie określone przez ministra, a wynagrodzenie takie uważa się za koszty operacyjne Biura SEC.

Sekcja 14.

Urząd SEC ma obowiązek i uprawnienia do wykonywania wszelkich czynności prowadzących do realizacji uchwał SEC i wykonywania innych czynności określonych w przepisach niniejszego dekretu nadzwyczajnego. Takie obowiązki i uprawnienia obejmują:

- (1) wydawanie powiadomień lub zarządzeń zgodnie z niniejszym dekretem awaryjnym;
- (2) akceptację opłat pobieranych na mocy niniejszego dekretu nadzwyczajnego.

Sekcja 15.

W celu ochrony interesu publicznego lub inwestorów, Urząd SEC ma obowiązek ujawniać informacje dotyczące wszelkich naruszeń i kar nałożonych na osobę, która popełnia przestępstwo na mocy niniejszego dekretu nadzwyczajnego, w tym wszelkie informacje uzyskane w ramach wykonywania obowiązków wynikających z niniejszego dekretu nadzwyczajnego zgodnie z zasadami określonymi w powiadomieniu SEC.

Rozdział 3. Oferta publiczna tokenów cyfrowych

Sekcja 16.

Postanowienia niniejszego rozdziału nie mają zastosowania do oferty tokenów cyfrowych w kategorii określonej w powiadomieniu SEC.

Sekcja 17.

Emitent tokenów cyfrowych musi być osobą prawną z kategorii spółka z ograniczoną odpowiedzialnością albo spółka akcyjna, uzyskać zgodę SEC i złożyć oświadczenie o rejestracji dotyczące oferowania tokenów cyfrowych oraz projekt prospektu, zawierający szczegóły określone w powiadomieniu SEC.

Przepis akapitu pierwszego ma również zastosowanie do istniejących tokenów cyfrowych, wydanych przez oferenta z zamiarem zaoferowania publiczności.

Wniosek o oferowanie tokenów cyfrowych i jego zatwierdzenie na podstawie akapitu pierwszego i drugiego powinien być zgodny z zasadami, procedurami i warunkami określonymi w powiadomieniu SEC.

Sekcja 18.

Oferujący cyfrowe tokeny, któremu udzielono zgody na podstawie Sekcji 17, oferuje inwestorom tokeny cyfrowe wyłącznie na warunkach i w kategoriach określonych w powiadomieniu SEC.

Sekcja 19.

Oferowanie tokenów cyfrowych może być dokonywane po zatwierdzeniu prospektu przez SEC. Oferowanie tokenów cyfrowych odbywa się za pośrednictwem dostawcy usług portalu cyfrowego, który uzyskał zgodę SEC. Skuteczność oświadczenia rejestracyjnego dotyczącego oferty tokenów cyfrowych i wersji roboczej prospektu emisyjnego oraz rozpowszechnianie informacji i reklam związanych z ofertą tokenów cyfrowych, a także procedura i kryteria oferowania tokenów cyfrowych mają być zgodne z zasadami, procedurami i warunkami określonymi w powiadomieniu SEC.

Sekcja 20.

SEC może określić w powiadomieniu kategorie tokenów cyfrowych lub cech oferty tokenów cyfrowych, które są zwolnione z wymogu zgłoszenia rejestracyjnego i obowiązku przygotowania projektu prospektu emisyjnego zgodnie z akapitem pierwszym sekcji 17.

Sekcja 21.

Dyrektor, osoba zarządzająca lub osoba kontrolująca wnioskodawcę określonego w sekcji 17 powinna mieć kwalifikacje do zarządzania działalnością w zakresie oferowania tokenów cyfrowych określone w powiadomieniu SEC. SEC określi wymogi w stosunku do takiej osoby. Przepis stosuje się odpowiednio do osoby określonej w sekcji 19.

Sekcja 22.

SEC posiada następujące uprawnienia:

(1) jeżeli oświadczenia lub dane w oświadczeniu rejestracyjnym dotyczącym oferty tokenów cyfrowych i prospektu jest fałszywe lub nie ujawnia istotnych faktów i może spowodować szkody dla inwestorów, SEC może zarządzić zawieszenie skuteczności rejestracji oświadczenia i projektu prospektu emisyjnego oraz może natychmiast wycofać takie zatwierdzenie;

(2) jeżeli oświadczenia lub dane w oświadczeniu rejestracyjnym dotyczącym oferty tokenów cyfrowych i prospektu są niedokładne albo nastąpi zdarzenie, które powoduje istotną zmianę informacji zawartych w oświadczeniu rejestracyjnym dotyczącym oferty tokenów cyfrowych i prospektu emisyjnego w istotnym zakresie w sposób, który może wpływać na decyzje inwestycyjne podejmowane przez inwestorów, SEC może nakazać tymczasowe zawieszenie skuteczności zgłoszenia rejestracyjnego i projektu prospektu emisyjnego do czasu podjęcia działań w celu usunięcia nieprawidłowości zgodnie ze wskazówkami SEC

oraz nakazać poinformowanie opinii publicznej o zmianie takich informacji, a jeśli takie działania nie zostaną podjęte, SEC ma prawo wycofać takie zatwierdzenie;

(3) jeżeli oświadczenia lub dane w oświadczeniu rejestracyjnym dotyczącym oferty tokenów cyfrowych i prospektu są niedokładne w jakikolwiek inny sposób niż określony w punkcie (1) lub (2), SEC ma prawo zażądać od emitenta tokenów cyfrowych wprowadzenia stosownych poprawek, a jeśli ich nie dokonano, SEC może nakazać tymczasowe zawieszenie skuteczności zgłoszenia rejestracyjnego i projektu prospektu emisyjnego do czasu podjęcia działań w celu usunięcia nieprawidłowości.

Zlecenie SEC na mocy akapitu pierwszego nie ma wpływu na czynności dokonane wcześniej oraz na możliwość dochodzenia odszkodowania na podstawie Sekcji 23.

Sekcja 23.

Postanowienia sekcji 82, sekcji 83, sekcji 84, sekcji 85 i sekcji 86 ustawy o obrocie papierami wartościowymi BE 2535 i sekcji 89/20 ustawy o obrocie papierami wartościowymi B.E. 2535 zmienionej ustawą o obrocie papierami wartościowymi (nr 4) BE 2551 mają odpowiednie zastosowanie do oferty tokenów cyfrowych.

Sekcja 24.

Skuteczność oświadczenia rejestracyjnego dla oferty tokenów cyfrowych oraz projektu prospektu nie oznacza, że SEC gwarantuje poprawność informacji zawartych w oświadczeniu rejestracyjnym oraz prospekcie emisyjnym.

Sekcja 25.

Oferujący tokeny cyfrowe przygotuje i prześle następujące informacje do SEC zgodnie z zasadami, procedurami i warunkami określonymi w powiadomieniu SEC:

- (1) raporty dotyczące wyników działalności gospodarczej i warunków finansowych;
- (2) wszelkie informacje, które mogą mieć wpływ na prawa i interesy posiadaczy tokenów cyfrowych lub podejmowanie decyzji dotyczących inwestycji lub zmiany ceny lub wartości tokena cyfrowego.

Rozdział 4. Działalność w zakresie aktywów cyfrowych

Sekcja 26.

Podmiot prowadzący działalność w zakresie aktywów cyfrowych uzyskuje licencję od ministra zaopiniowany przez SEC. Wniosek wydanie licencji zgodnie z akapitem pierwszym powinien być zgodny z zasadami, procedurami i warunkami określonymi w powiadomieniu SEC oraz opłacony.

Sekcja 27.

(...)

Sekcja 28.

(...)

Sekcja 29.

(...)

Sekcja 30.

W prowadzeniu działalności związanej z aktywami cyfrowymi podmiot gospodarczy przestrzega zasad, procedur i warunków określonych w powiadomieniu SEC. Określając zasady, procedury i warunki określone w akapicie pierwszym, SEC bierze pod uwagę następujące kwestie:

(1) posiadanie wystarczających środków finansowych na prowadzenie działalności i ryzyko z tym związane;

(2) zapewnienie bezpieczeństwa aktywów swoich klientów;

(3) zapewnienie środków bezpieczeństwa przeciwko przestępczości elektronicznej, które są w stanie chronić system komputerowy i dane komputerowe, a także zarządzanie ryzykiem związanym z przestępczością lub innymi zdarzeniami;

(4) posiadanie odpowiednich systemów księgowych;

(5) posiadanie procedur oceny adekwatności usługi dla klienta, działania w najlepiej pojętym interesie klienta oraz przeciwdziałania praniu pieniędzy.

Sekcja 31.

Podmiot działający na rynku aktywów cyfrowych zachowuje i utrzymuje rachunek aktywów klientów oddzielnie od rachunku własnego i oddziela aktywa klientów od własnych, a także nie korzysta z aktywów klientów do innych celów. Odbywa się to zgodnie z zasadami, procedurami oraz warunkami określonymi w powiadomieniu SEC.

Aktywa klientów przechowywane na rachunku podmiotu prowadzącego działalność w zakresie aktywów cyfrowych należą do klientów.

(...).

Rozdział 5. Zaprzestanie prowadzenia działalności, odwołanie licencji i zakaz transakcji

Sekcja 32.

(...)

Sekcja 33.

Jeśli podmiot prowadzący działalność w zakresie aktywów cyfrowych zaprzestał prowadzenia działalności, powinien dokonać zakupu, sprzedaży lub wymiany aktywów cyfrowych oraz rozliczyć zaległe transakcje oraz podjąć działania określone przez SEC.

Sekcja 34.

(...)

Sekcja 35.

(...).

Sekcja 36.

(...)

Sekcja 37.

(...).

Rozdział 6. Zapobieganie nieuczciwym praktykom w handlu aktywami cyfrowymi

Sekcja 38.

Postanowienia niniejszego rozdziału mają zastosowanie do aktywów cyfrowych, które są zakupione i sprzedane w ramach wymiany aktywów cyfrowych zgodnie z niniejszym dekretem nadzwyczajnym. (...).

Sekcja 39.

W tym rozdziale:

(...)

„**Informacja wewnętrzna**” oznacza każdą informację, która nie została upubliczniona, a która może wpłynąć na zmianę ceny lub wartości tokenów cyfrowych.

„**Wpływ na cenę aktywów cyfrowych**” oznacza wpływ, który powoduje wzrost, spadek lub ustabilizowanie się ceny aktywów cyfrowych.

Sekcja 40.

Nikt nie powinien rozpowszechniać ani poświadczать żadnych oświadczeń lub informacji, które są fałszywe lub mogą powodować istotne nieporozumienia dotyczące kondycji finansowej, wyników działalności oraz wszelkich innych informacji związanych z oferowaniem tokenów cyfrowych, charakterystyką tokenów cyfrowych lub ceną zasobów cyfrowych, w taki sposób, że może to mieć wpływ na cenę aktywów cyfrowych lub decyzję o zainwestowaniu w aktywa cyfrowe.

Sekcja 41.

Nikt nie może analizować ani prognozować kondycji finansowej, wyników działalności gospodarczej oraz wszelkich innych informacji związanych z ofertą tokenów cyfrowych, cechami lub danymi dotyczącymi tokenów cyfrowych lub ceny zasobów cyfrowych za pomocą informacji uznanych jako fałszywe lub niekompletne, co może powodować istotne nieporozumienia przy dokonywaniu takiej analizy lub prognozy lub zniekształcić informacje użyte w dokonanej analizie lub prognozie oraz ujawniać lub wydawać opinię na temat takiej analizy lub prognozy w taki sposób, który może mieć wpływ na cenę aktywów cyfrowych lub decyzję o zainwestowaniu w aktywa cyfrowe.

Sekcja 42.

Żadna osoba, która jest świadoma lub posiada informacje wewnętrzne na temat oferty tokenów cyfrowych lub cech tokenów cyfrowych nie może:

(1) kupować lub sprzedawać tokenów cyfrowych lub zawierać kontraktów na instrumenty pochodne związane z tokenami cyfrowymi zarówno na swoją korzyść, jak i na rzecz innych osób, z wyjątkiem:

- (a) działań podjętych zgodnie z prawem, nakazem sądu lub postanowieniem sądu posiadającym moc prawną;
- (b) działań podejmowanych zgodnie ze zobowiązaniami wynikającymi z umowy dotyczącej instrumentów pochodnych, które zostały dokonane zanim taka osoba dowiedzie się o wewnętrznych informacjach;
- (c) (...); lub
- (d) (...);

(2) ujawniać informacji wewnętrznych innym osobom, bezpośrednio lub pośrednio, za pomocą dowolnych środków (...).

Sekcja 43.

Przyjmuje się, że następujące osoby są świadome lub posiadają informacje wewnętrzne zgodnie z sekcją 42:

(1) dyrektor, osoba zarządzająca lub kontrolująca osobę dokonującą oferty tokenów cyfrowych;

(2) pracownik lub oferent oferujący cyfrowe tokeny, który zajmuje stanowisko lub wykonuje czynności zapewniające dostęp do informacji poufnych;

(3) każda osoba, która według własnego uznania może mieć dostęp do informacji poufnych przez pełnienie obowiązków jako dostawca usług cyfrowego portalu tokenowego lub innych osób, których obowiązki są związane z takimi informacjami wewnętrznymi, które obejmują pracowników lub współpracowników takich osób (...);

- (4) dyrektor, członek podkomisji, przedstawiciel osoby prawnej, agent, pracownik, członek personelu, doradca lub pracownik agencji rządowej, SEC, giełdy zasobów cyfrowych, którzy zajmują stanowisko lub wykonują czynności zapewniające dostęp do informacji poufnych;
- (5) osoba prawna pod kontrolą osób (1) (2) (3) lub (4).

Sekcja 44.

Jeśli okaże się, że którakolwiek z poniższych osób wymieniła tokeny cyfrowe lub zawarła kontrakt na instrumenty pochodne w sposób niezgodny z jego normalną praktyką, domniemywa się, że jest świadoma lub posiada informacje poufne zgodnie z Sekcją 42:

- (1) posiadacz tokenów cyfrowych w liczbie stanowiącej więcej niż pięć procent całości oferowanej transzy, a także małżonek tej osoby, konkubent lub małoletnie dzieci;
- (2) dyrektor, dyrektor wykonawczy, osoba kontrolująca, pracownik lub pracownik firmy w grupa oferenta cyfrowych tokenów, który zajmuje stanowisko lub wykonuje pracę, która umożliwia dostęp do informacji wewnętrznych;
- (3) wstępny, zstępny, przysposabiający dziecko lub przysposobione dziecko osób określonych w sekcji 43;
- (4) rodzeństwo osób określonych w sekcji 43;
- (5) małżonek lub konkubent osób, o których mowa w sekcji 43 (...).

Sekcja 45.

(...).

Sekcja 46.

Nikt nie może podejmować następujących działań:

- (1) złożenie zlecenia na zakup lub sprzedaż aktywów cyfrowych w sposób, który wprowadza w błąd inne osoby w odniesieniu do ceny zakupu lub ceny sprzedaży lub wielkości zakupu lub wielkości sprzedaży dowolnego zasobu cyfrowego;
- (2) ciągłe składanie serii zleceń na zakup lub sprzedaż aktywów cyfrowych z zamiarem spowodowania zmiany ceny zakupu lub ceny sprzedaży jakiegokolwiek zasobu cyfrowego niezgodnie z normalnymi warunkami rynkowymi.

Sekcja 47.

Postanowienia sekcji 46 nie mają zastosowania do obrotu aktywami cyfrowymi, który jest zgodny z zasadami, procedurami i warunkami określonymi w powiadomieniu SEC.

Sekcja 48.

Przyjmuje się, że każdy z następujących aktów wprowadza w błąd inne osoby w odniesieniu do ceny zakupu lub ceny sprzedaży lub wolumenu zakupu lub wolumenu sprzedaży

dowolnego zasobu cyfrowego zgodnie z paragrafem 46 (1) lub może spowodować zmianę ceny zakupu lub ceny sprzedaży lub wolumenu zakupu lub wolumenu sprzedaży któregokolwiek z aktywów cyfrowych niezgodnie z normalnymi warunkami rynkowymi określonym w sekcji 46 (2):

(1) zakup lub sprzedaż aktywów cyfrowych w taki sposób, że ostatecznie osoba, która ma korzyść z zakupu to ta sama osoba, która korzysta ze sprzedaży;

(2) złożenie zlecenia na zakup aktywów cyfrowych ze świadomością, że osoba, która składa zlecenie lub osoba, która działa razem z taką osobą, umieściła lub umieści zlecenie sprzedaży tych samych aktywów cyfrowych w podobnej ilości, po podobnej cenie i w podobnym okresie czasu;

(3) złożenie zlecenia na sprzedaż aktywów cyfrowych ze świadomością, że osoba, która składa lub osoba, która działa razem z taką osobą, umieściła lub umieści zlecenie zakupu tych samych aktywów cyfrowych w podobnej ilości, po podobnej cenie i w podobnym okresie czasu;

(4) składanie, modyfikowanie lub anulowanie zlecenia zakupu lub sprzedaży aktywów cyfrowych przed otwarciem lub przed zamknięciem notowań aktywów cyfrowych z zamiarem spowodowania otwarcia lub zamknięcia notowań takich aktywów cyfrowych po cenie wyższej lub niższej niż powinna być;

(5) składanie, modyfikowanie lub anulowanie zlecenia zakupu lub sprzedaży aktywów cyfrowych w taki sposób, który utrudnia sprzedaż lub zakup aktywów cyfrowych przez inne osoby, co w efekcie zmusza te inne osoby, które złożyły zlecenie zakupu lub sprzedaży, do nabycia lub zbycia aktywów cyfrowych po wyższej lub niższej cenie niż powinna być.

Sekcja 49.

(...).

Sekcja 50.

(...).

Rozdział 7. Właściwy urzędnik

Sekcja 51.

(...).

Sekcja 52.

Na wniosek zagranicznego organu SEC ma prawo do udzielenia pomocy w gromadzeniu niezbędnych informacji lub dowodów w celu ustalenia, czy zostały naruszone zasady regulujące obrót aktywami cyfrowymi lub inne przepisy o podobnym charakterze.

Sekcja 53.

Dowody uzyskane dzięki współpracy zagranicznego organu oraz SEC mogą zostać wykorzystywane w każdym postępowaniu sądowym.

Sekcja 54.

Wszelkie informacje, fakty, dokumenty i dowody, które posiada SEC na poparcie oskarżenia skierowanego przeciwko sprawcy, mogą zostać użyte przez oficera śledczego w dochodzeniu karnym.

Sekcja 55.

(...)

Sekcja 56.

(...)

Rozdział 8. Sankcje karne

Sekcja 57.

Każda osoba, która oferuje tokeny cyfrowe z naruszeniem przepisów (...) podlega karze pozbawienia wolności na okres nie dłuższy niż dwa lata lub grzywny o wysokości nie wyższej, niż dwukrotność ceny, po której zostały zaoferowane wszystkie tokeny cyfrowe, ale nie mniej niż pięćset tysięcy bahtów, lub obu karom.

Sekcja 58.

(...)

Sekcja 63.

(...)

Sekcja 68.

(...)

Sekcja 73.

(...)

Sekcja 59.

(...)

Sekcja 64.

(...)

Sekcja 69.

(...)

Sekcja 74.

(...)

Sekcja 60.

(...)

Sekcja 65.

(...)

Sekcja 70.

(...)

Sekcja 75.

(...)

Sekcja 61.

(...)

Sekcja 66.

(...)

Sekcja 71.

(...)

Sekcja 76.

(...)

Sekcja 62.

(...)

Sekcja 67.

(...)

Sekcja 72.

(...)

Sekcja 77.

(...)

Sekcja 78. (...)	Sekcja 83. (...)	Sekcja 88. (...)	Sekcja 93. (...)
Sekcja 79. (...)	Sekcja 84. (...)	Sekcja 89. (...)	Sekcja 94. (...)
Sekcja 80. (...)	Sekcja 85. (...)	Sekcja 90. (...)	Sekcja 95. (...)
Sekcja 81. (...)	Sekcja 86. (...)	Sekcja 91. (...)	
Sekcja 82. (...)	Sekcja 87. (...)	Sekcja 92. (...)	

Rozdział 9. Sankcje cywilne

Sekcja 96.

Następujące działania uznaje się za naruszenia, za które nakładane są sankcje cywilne:

(1) składanie fałszywych oświadczeń lub ukrywanie jakichkolwiek istotnych faktów, które powinny być ujawnione, które stanowi przestępstwo zgodnie z § 59 i 65;

(2) dopuszczenie się nieuczciwej praktyki obrotu aktywami cyfrowymi, która stanowi przestępstwo zgodnie z sekcją 70 i § 71;

(3) zezwalanie innym osobom na korzystanie z cyfrowego rachunku transakcyjnego, konta bankowego, konta otwartego u operatora aktywów cyfrowych lub innego konta w celu dokonania płatności w odniesieniu do obrotu aktywami cyfrowymi (...) co stanowi przestępstwo zgodnie z sekcją 73.

Nakładając sankcje cywilne na podstawie pierwszego akapitu należy wziąć pod uwagę powagę przestępstwa, wpływ na rynek, dowody, które mogą być wykorzystane w celu ustalenia popełnienia przestępstwa i zasadność nałożenia takich sankcji.

Sekcja 97.

(...)

Sekcja 98.

Sankcje cywilne to:

(1) kara cywilna;

(2) odszkodowanie w wysokości równej świadczeniu otrzymanemu lub przysługującemu w związku z popełnieniem przestępstwa określonego w sekcji 96;

(3) zakaz handlu aktywami cyfrowymi w ramach wymiany aktywów cyfrowych lub zawierania transakcji pochodnych związanych z aktywami cyfrowymi przez określony okres, który nie przekracza pięciu lat;

(4) zakaz działania w charakterze dyrektora lub dyrektora oferenta tokenów cyfrowych lub podmiotu działającego na rynku aktywów cyfrowych przez określony okres, który nie przekracza dziesięciu lat;

(5) zwrot wydatków poniesionych przez SEC na prowadzenie dochodzenia w związku z popełnionym przestępstwem.

Sekcja 99.

Komitet ds. sankcji cywilnych działający na podstawie ustawy o papierach wartościowych i giełdzie pełni również funkcję komitetu ds. sankcji cywilnych na podstawie niniejszego dekretu nadzwyczajnego.

Przepisy przejściowe

Sekcja 100.

(...).

Kontrasygnowane przez:

Generał Prayut Chan-o-cha
Premier

XXI. Unia Europejska

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=uriserv:OJ.C_.2019.096.01.0009.01.POL&toc=OJ:C:2019:096:FULL

Nazwa: Plan działania na lata 2019–2023 dotyczący e-sprawiedliwości (2019/C 96/05)
(Dz.U.U.E C z dnia 13 marca 2019 r.)

Status formalny:

- materiał oficjalny (agenda publiczna)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- brak

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- brak

Inne uwagi:

- podstawa przygotowania raportu

Wyciąg z treści:

Plan działania obejmuje m.in. zagadnienie e-komunikacji w dziedzinie wymiaru sprawiedliwości.

Jednym z projektów w ramach tego planu działania (projekt nr 18) jest badanie wykorzystania technologii blockchain w dziedzinie wymiaru sprawiedliwości.

B. Źródło drugie

Metryka:

Źródło: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1563282134526&uri=CELEX:52019XG0313\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1563282134526&uri=CELEX:52019XG0313(01))

Nazwa: Strategia dotycząca e-sprawiedliwości na lata 2019–2023 (2019/C 96/04) (Dz.U.UE C z dnia 13 marca 2019 r.)

Status formalny:

- materiał oficjalny (agenda publiczna)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- brak

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- brak

Inne uwagi:

- podstawa przygotowania raportu

Wyciąg z treści:

W ramach tej strategii zwrócono uwagę na ściśle monitorowanie dziedzin technologii wykorzystywanych w usługach prawnych, takich jak na przykład sztuczna inteligencja, technologia blockchain, e-tłumaczenia lub rzeczywistość wirtualna, w celu zidentyfikowania i wykorzystywania możliwości, które mogą mieć potencjalnie pozytywny wpływ na e-sprawiedliwość.

C. Źródło trzecie

Metryka:

Źródło: <https://rm.coe.int/rapport-avec-couv-18-09-2018-en/16808def9c>

Nazwa: European judicial systems. Efficiency and quality of justice. CEPEJ STUDIES No. 26 (raport opracowany przez Europejską Komisję na rzecz Efektywności Wymiaru Sprawiedliwości (CEPEJ))

Status formalny:

- materiał oficjalny (agenda publiczna)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- elektroniczne środki dowodowe

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- wykonanie zobowiązania
- forma czynności prawnych

- smart contract

Inne uwagi:

- wykorzystanie technologii blockchain w sądach

Wyciąg z treści:

Najbardziej znaną aplikacją technologii blockchain jest kryptowaluta (taka jak bitcoin), ale możliwości użycia tej technologii są znacznie szersze. Niektóre z nich są bezpośrednio przydatne dla funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości. Wykonanie zobowiązania (umowy), poświadczenie dokumentu, każdy dowód mogą być technicznie przechowywane w takich rejestrach. Zawody sądowe działające jako zaufane strony trzecie (notariusze, komornicy) są pierwszymi, których to dotyczy, ponieważ technologia blockchain proponuje sposób poświadczania w sposób zautomatyzowany nie tylko transakcji, ale także złożenia dokumentu, prawie bez ryzyka fałszowania.

(...)

Innym rodzajem się zjawiskiem są inteligentne umowy, które automatyzują wykonywanie zobowiązań. Umowy te, zapisane w blockchains, nie są falsyfikowalne, czy to w odniesieniu do ich postanowień, czy też zasad ich wykonania.

Przełęcz CEPEJ dotyczący kwestii dopuszczenia elektronicznych środków dowodowych nie ujawnił w pełni funkcjonalnej struktury blockchain w systemach sądowych w Europie w 2016 r. Konieczne będzie dokonanie w przyszłości oceny obszarów i funkcji tej technologii.

(...)

W związku z tym przyszłe oceny CEPEJ dotyczące wykorzystania technologii informatycznych w sądach europejskich mogą wykraczać poza zwykłą kwantyfikację rozwoju technologicznego, który istnieje obecnie we wszystkich krajach i podmiotach. Powinny raczej zmierzać do zrozumienia konsekwencji transformacji cyfrowej dla kluczowych działań i procesów sądowych.

D. Źródło czwarte

Metryka:

Źródło: http://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-8-2018-0373_PL.html

Nazwa: Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 3 października 2018 r. w sprawie technologii rozproszonego rejestru i łańcuchów bloków: budowanie zaufania do przepływów funduszy z pominięciem pośrednictwa bankowego (2017/2772(RSP))

Status formalny:

- źródło prawa europejskiego

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)

- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rejestrowe
- postępowanie rozpoznawcze
- dochodzenie roszczeń
- postępowanie cywilne
- postępowanie karne
- kontrola administracyjna

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- system bankowy
- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- prowadzenie działalności gospodarczej
- rejestry publiczne
- rejestr gruntów i budynków
- akta stanu cywilnego
- prawo umów
- dane osobowe
- efektywność sektora publicznego
- ograniczanie obciążeń administracyjnych dla obywateli
- decentralizacja zarządzania
- obowiązek podatkowy
- pranie pieniędzy
- egzekwowanie prawa

Inne uwagi:

- zakaz nadużywania pozycji dominującej w celu skutecznego czerpania korzyści płynących z technologii blockchai
- monitoring stanu cyberbezpieczeństwa
- ograniczenie biurokracji

Wyciąg z treści:

Parlament Europejski,

- uwzględniając pytanie do Komisji w sprawie technologii rozproszonego rejestru i łańcuchów bloków: budowanie zaufania do przepływów funduszy z pominięciem pośrednictwa bankowego (O-000092/2018 – B8 0405/2018),

(...)

A. mając na uwadze, że technologia rozproszonego rejestru (DLT) i łańcuchy bloków mogą stanowić narzędzie promujące wzmocnienie pozycji obywateli przez zapewnienie im możliwości kontrolowania własnych danych i decydowania o tym, jakie dane udostępniane są w rejestrze, a także zdolności wyboru podmiotów mających dostęp do tych danych;

(...)

34. podkreśla, że zaufanie do technologii DLT ma źródło w algorytmach kryptograficznych zastępujących pośrednictwo strony trzeciej mechanizmem, który dokonuje walidacji transakcji, zabezpiecza i chroni je;

35. podkreśla, że zaufanie do nielicencjonowanych łańcuchów bloków ma źródło w algorytmach kryptograficznych, uczestnikach, projekcie i strukturze sieci oraz może zastępować pośrednictwo stron trzecich mechanizmem, który dokonuje walidacji transakcji, zabezpiecza i chroni je, a także przyspiesza rozrachunek i rozliczanie określonych transakcji w zakresie papierów wartościowych; zauważa, że skuteczność zabezpieczeń zależy od właściwego wdrożenia technologii, co wymaga osiągnięć technologicznych zapewniających prawdziwe bezpieczeństwo, zwiększając tym samym zaufanie;

(...)

44. przypomina o znaczeniu ochrony infrastruktury technologii DLT i sugeruje, aby nie zezwalać na nadużywanie pozycji dominującej w celu skutecznego czerpania korzyści płynących z tej technologii;

45. wzywa Komisję do ścisłego monitorowania rozwiązań technologicznych (takich jak kwantowe technologie obliczeniowe), oceniania zagrożeń technologicznych, wspierania odporności na cyberataki lub awarie systemów oraz promowania projektów dotyczących ochrony danych, które zapewniają zrównoważony charakter platform technologii DLT w ramach agendy Unijnego Obserwatorium ds. Łańcucha Bloków; wzywa Komisję, by przeznaczyła na ten cel odpowiednie środki;

(...)

47. podkreśla potencjał technologii DLT w zakresie efektywności usług sektora publicznego i zarządzania w odniesieniu do ograniczania biurokracji, zwłaszcza w kontekście egzekwowania planu działania na rzecz administracji elektronicznej, w szczególności w odniesieniu do przyjęcia zasady jednorazowości w sferze cyfrowej na terenie całej Unii, a dzięki temu dalszego ograniczenia obciążeń administracyjnych dla obywateli, przedsiębiorstw i organów administracji publicznej;

48. podkreśla potencjał technologii DLT w zakresie decentralizacji zarządzania i zwiększenia zdolności obywateli do rozliczania rządów z ich działań; wzywa Komisję do zbadania możliwości polepszenia tradycyjnych usług publicznych, w tym m.in. digitalizacji i decentralizacji rejestrów publicznych, ewidencji gruntów i budynków, wydawania zezwoleń, aktów stanu cywilnego (np. aktów urodzenia lub ślubu) oraz zarządzania migracją, w szczególności przez opracowanie konkretnych przypadków wykorzystania i projektów pilotażowych;

wzywa Komisję, aby zbadała również zastosowania technologii DLT umożliwiające poprawę procesów związanych z prywatnością i poufnością wymiany danych oraz dostępem do usług administracji elektronicznej przy wykorzystaniu zdecentralizowanej tożsamości cyfrowej;

49. ma świadomość zagrożeń związanych z zastosowaniami technologii DLT, w szczególności w odniesieniu do wykorzystywania zastosowań opartych na nielicencjonowanych łańcuchach bloków w działalności przestępczej, w tym uchylaniu się od opodatkowania, unikaniu opodatkowania i praniu pieniędzy oraz nalega, aby Komisja i państwa członkowskie monitorowały te kwestie i podjęły pilne działania w tym zakresie; wzywa Komisję w tym celu do zbadania również potencjału technologii DLT w zakresie egzekwowania prawa, wykrywania przypadków prania pieniędzy i transakcji w szarej strefie oraz prowadzenia nadzoru podatkowego;

(...)

52. podkreśla, mając na uwadze możliwości w zakresie wydajności zapewniane przez technologie DLT, potencjał łańcuchów bloków DLT europejskiego sektora publicznego, zgodnych z prawem Unii, które umożliwiają zdecentralizowane transakcje transgraniczne między państwami członkowskimi, ułatwiając tym samym rozwój bezpieczniejszych i usprawnionych usług, sprawozdawczość regulacyjną i transakcje dotyczące danych między obywatelami a instytucjami UE;

53. podkreśla, że łańcuchy bloków sektora publicznego UE pozwoliłyby na większą przejrzystość, a także bardziej uproszczone przetwarzanie informacji i rozwój bezpieczniejszych usług dla obywateli Unii; zaznacza, że sieć licencjonowanych łańcuchów bloków współdzielona między państwami członkowskimi mogłaby być przeznaczona do przechowywania danych obywateli w bezpieczny i elastyczny sposób;

XXII. USA – prawo federalne

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/528/text?r=54>

Nazwa: projekt ustawy w sprawie zapewnienie bezpiecznej przystani od licencjonowania i rejestracji dla niektórych niekontrolujących deweloperów blockchain i dostawców usług blockchain z dnia 14 stycznia 2019 r. (H.R. 528)

Status formalny:

- projekt aktu prawnego (ustawy kompleksowej; „lex generalis”)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- reguła kolizyjna
- postępowanie karne
- własność intelektualna
- kontrola administracyjna

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- swoboda działalności gospodarczej
- prowadzenie działalności gospodarczej
- sankcje karne

Inne uwagi:

- akt generalny zapewniający tzw. pewność prawa

Wyciąg z treści:

Sekcja 1. Krótki tytuł

Ustawa ta może być cytowana jako „Ustawa o pewności regulacyjnej Blockchain”.

Sekcja. 2. Bezpieczna przystań dla niekontrolujących dostawców usług w technologii blockchain

(a) Ochrona dla niekontrolujących usług blockchain i deweloperów oprogramowania.

- żaden deweloper technologii blockchain ani dostawca usługi blockchain nie będzie traktowany jako emitent środków pieniężnych (...), osoba prowadząca działalność w zakresie usług pieniężnych (...), instytucja finansowa (...) lub dowolna inna osoba wymagająca licencjonowania lub rejestracji jako warunku prowadzenia działalności, chyba że ma, w normalnym toku prowadzonej działalności, kontrolę nad walutą cyfrową, do której użytkownik jest uprawniony w ramach usługi blockchain lub oprogramowania utworzonego, utrzymywanego lub rozpowszechnianego przez administratora technologii blockchain.

(b) Wpływ na inne prawa—

- (1) PRAWO KRYMINALNE. Żadne z postanowień niniejszej sekcji nie może być interpretowane jako naruszające wykonanie jakiegokolwiek federalnego statutu karnego zgodnego z niniejszą sekcją.
- (2) PRAWO WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ. Żadne z postanowień niniejszej sekcji nie może być interpretowane jako ograniczenie lub rozszerzenie jakiegokolwiek prawa dotyczącego własności intelektualnej.
- (3) PRAWO STANOWE. Żadne z postanowień niniejszej sekcji nie może być interpretowane jako ograniczenie egzekwowania przez jakikolwiek Stan jakiegokolwiek prawa stanowego zgodnego z niniejszą sekcją. Żadne roszczenie nie może zostać zgłoszone i żadna odpowiedzialność nie może zostać nałożona na mocy jakiegokolwiek prawa stanowego lub lokalnego, które jest niezgodne z tą sekcją.

(c) Definicje. Używane w tej sekcji:

- (1) SIEĆ BLOCKCHAIN. – Termin „sieć blockchain” oznacza dowolny system komputerów w sieci, który współpracuje w celu osiągnięcia konsensusu co do stanu programu komputerowego i pozwala użytkownikom uczestniczyć w procesie tworzenia konsensusu bez konieczności licencjonowania oprogramowania własnościowego lub uzyskania pozwolenia od dowolnego innego użytkownika. Termin ten obejmuje w szczególności publiczną sieć komputerów, które współpracują w celu osiągnięcia porozumienia co do stanu rozproszonego rejestru opisującego transakcje w walucie cyfrowej.

- (2) DEWELOPER BLOCKCHAIN. Termin „deweloper blockchain” oznacza każdą osobę lub firmę, która tworzy, utrzymuje lub rozpowszechnia oprogramowanie ułatwiające tworzenie lub utrzymywanie sieci blockchain lub usługi blockchain.
- (3) USŁUGA BLOCKCHAIN. Termin „usługa blockchain” oznacza każdą informację, transakcję lub usługę komputerową lub system, który zapewnia lub umożliwia dostęp do sieci blockchain przez wielu użytkowników, w tym w szczególności usługę lub system, który umożliwia użytkownikom wysyłanie, odbieranie, wymianę lub przechowywanie waluty cyfrowej opisanej przez sieć blockchain.
- (4) KONTROLA. Termin „kontrola” oznacza prawo, upoważnienie lub zdolność do uzyskania na żądanie danych wystarczających do zainicjowania transakcji prowadzącej do wyemitowania pewnej ilości waluty cyfrowej.
- (5) WALUTA CYFROWA. Termin „waluta cyfrowa” oznacza środek wymiany, jednostkę rozliczeniową lub środek akumulowania wartości, który jest reprezentowany przez wpisy w rozproszonej księdze generowanej przez sieć blockchain.

B. Źródło drugie

Metryka:

Źródło: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/7225/text>

Nazwa: projekt ustawy o promowaniu konkurencyjności Stanów Zjednoczonych w rozwijającym się globalnym rynku walut wirtualnych z dnia 6 grudnia 2018 r. (H.R. 7225)

Status formalny:

- projekt aktu prawnego (ustawy kompleksowej; „lex generalis”)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- brak

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- swoboda działalności gospodarczej
- prowadzenie działalności gospodarczej
- giełda
- prawo umów
- ochrona konsumenta
- wymogi ostrożnościowe

- zapobieganie nadużyciom rynkowym

Inne uwagi:

- promowanie konkurencyjności Stanów Zjednoczonych na ewoluującym globalnym rynku walut cyfrowych
- obowiązek przygotowania raportu o stanie wirtualnych rynków i sposobach promowania amerykańskiej konkurencyjności
- podstawa przygotowania raportu o stanie wirtualnych rynków i sposobach promowania amerykańskiej konkurencyjności

Wyciąg z treści:

Sekcja 1. Krótki tytuł

Ustawa może być cytowana jako „ustawa o amerykańskim rynku walut wirtualnych i konkurencji regulacyjnej z 2018 roku”.

Sekcja 2. Intencja Kongresu

Intencja Kongresu polega na tym, że wirtualna waluta może mieć znaczący wpływ na gospodarkę, a regulacja wirtualnej waluty może być ważna dla ochrony inwestorów, zniechęcenia osób dopuszczających się nadużyć, uzyskania stanu pewności rynkowej i zapewnienia amerykańskiej konkurencyjności na zmieniającym się rynku globalnym.

Sekcja 3. Badanie i sprawozdanie z promowania amerykańskiej konkurencyjności w rozwoju rynków globalnych

(a) Ogólnie. Nie później niż rok po dacie wejścia w życie niniejszej ustawy, Przewodniczący Komisji Towarowych Kontraktów Terminowych Typu Future, w porozumieniu z szefami Komisji Papierów Wartościowych i Giełd oraz innymi właściwymi agencjami federalnymi (zgodnie z ustaleniami Komisji Towarowych Kontraktów Terminowych Typu Future), przedkłada Komitetom ds. Rolnictwa i Usług Finansowych Izby Reprezentantów i Komisji Rolnictwa, Żywnienia i Leśnictwa oraz Bankowości, Mieszkalnictwa i Spraw Miejskich Senatu raport o stanie wirtualnych rynków i sposobach promowania amerykańskiej konkurencyjności. Raport powinien zawierać następujące informacje:

(1) Krótki opis

- (A) regulacja przemysłu walut wirtualnych Stanów Zjednoczonych, jako studium porównawcze regulacji tego przemysłu w innych krajach, w celu wykazania konkurencyjności na globalnym rynku; i
- (B) potencjalne korzyści z wirtualnej waluty i technologii blockchain na amerykańskim rynku towarów.

- (2) Zalecenia dotyczące wszelkich zmian legislacyjnych, jeśli są wymagane, w celu poprawy zdolności Komisji Towarowych Kontraktów Terminowych Typu Future i innych właściwych agencji federalnych w zakresie:

- (A) promowania konkurencyjności Stanów Zjednoczonych i firm ze Stanów Zjednoczonych z tej branży;
- (B) zachęcania do przyjmowania walut wirtualnych w segmentach rynku towarowego, które mogłyby korzystać z walut wirtualnych i dostępu do przejrzystych rynków takich walut;
- (C) określania walut wirtualnych, które mogłyby zostać zakwalifikowane jako towary, co dotyczy zarówno istniejących walut, jak i tych, które mogą zostać utworzone w przyszłości; i
- (D) opracowania opcjonalnej struktury regulacyjnej dla rynków walut wirtualnych (powszechnie nazywanych giełdami), obejmującej licencjonowanie federalne, nadzór rynkowy, ochronę konsumentów oraz zabezpieczenie zobowiązań licencyjnych związanych z transmisją pieniędzy państwowych za uczestnictwo w rynkach kasowych.

(3) Analiza wykonalności, kosztów i potencjalnych korzyści nowej struktury regulacyjnej opisanej w pkt (C) i (D).

(b) Zdefiniowana wirtualna waluta. W tej ustawie termin „waluta wirtualna” oznacza cyfrową reprezentację wartości, która nie ma statusu prawnego środka płatniczego i działa jako środek wymiany, jednostka rozliczeniowa lub środek akumulowania wartości.

C. Źródło trzecie

Metryka:

Źródło: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/7224/text>

Nazwa: projekt ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o promowaniu uczciwych i transparentnych rynków poprzez badanie możliwości manipulowania cenami (H.R. 7224)

Status formalny:

- projekt aktu prawnego

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie rozpoznawcze
- postępowanie karne
- kontrola administracyjna

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- prowadzenie działalności gospodarczej
- giełda
- ochrona konsumenta
- ochrona „inwestora”
- sankcje administracyjne
- zapobieganie nadużyciom rynkowym
- manipulacja na rynku

Inne uwagi:

- podstawa przygotowania raportu w sprawie promowania uczciwych i przejrzystych wirtualnych rynków walutowych poprzez badanie możliwości manipulacji cenami

Wyciąg z treści:

Sekcja 1. Krótki tytuł

Ustawa może być cytowana jako „ustawa o ochronie konsumenta waluty wirtualnej z 2018 roku”.

Sekcja 2. Intencja Kongresu

Intencja Kongresu polega na tym, że wirtualna waluta może mieć znaczący wpływ na gospodarkę, a regulacja wirtualnej waluty może być ważna dla ochrony inwestorów, zniechęcenia osób dopuszczających się nadużyć, uzyskania stanu pewności rynkowej i zapewnienia amerykańskiej konkurencyjności na zmieniającym się rynku globalnym.

Sekcja 3. Badanie i raport o zapobieganiu manipulacji ceną wirtualnej waluty

(a) Ogólnie. Nie później niż rok po dacie wejścia w życie niniejszej ustawy, Przewodniczący Komisji Handlu Towarami Kontraktowymi, w porozumieniu z szefami Komisji Papierów Wartościowych i Giełd oraz innymi właściwymi agencjami federalnymi (zgodnie z ustaleniami Przewodniczącego Komisji Handlu Towarami Futures), przedkłada Komitetom ds. Rolnictwa i Usług Finansowych Izby Reprezentantów i Komisji Rolnictwa, Żywnienia i Leśnictwa oraz Bankowości, Mieszkalnictwa i Spraw Miejskich Senatu raport w sprawie promowania uczciwych i przejrzystych wirtualnych rynków walutowych poprzez badanie możliwości manipulacji cenami. Raport powinien zawierać następujące informacje:

(1) Krótki opis

- (A) metody, za pomocą których osoby mogą manipulować cenami walut wirtualnych;
- (B) jakie rodzaje wirtualnej waluty, jeśli w ogóle, są bardziej podatne na manipulację;
- i
- (C) wpływ manipulacji cenami walut wirtualnych na sytuacje inwestorów.

- (2) Analiza zakresu, w jakim organ regulacyjny Commodity Futures Trading Commission i inne właściwe agencje federalne zezwalają na
- (A) nadzór rynku walut wirtualnych pod kątem manipulacji; i
 - (B) egzekwowanie przepisów federalnych przeciwko osobom zaangażowanym w taką manipulację.
- (3) Zalecenia dotyczące wszelkich zmian legislacyjnych koniecznych do poprawy efektywności Komisji ds. Handlu Futures Commodity i innych odpowiednich agencji federalnych
- (A) przeprowadzenie działań związanych z monitorowaniem i egzekwowaniem opisanych w ust. 2;
 - (B) aby zapobiec manipulacjom cenowym wirtualnych walut; i
 - (C) w celu ochrony inwestorów wirtualnej waluty przed manipulacją cenami.
- (b) Zdefiniowana wirtualna waluta. W tej ustawie termin „waluta wirtualna” oznacza cyfrową reprezentację wartości, która nie ma statusu prawnego środka płatniczego i działa jako środek wymiany, jednostka rozliczeniowa lub magazyn wartości.

D. Źródło czwarte

Metryka:

Źródło: <https://books.google.pl/books?id=NqBiCgAAQBAJ&pg=PT310&lpg=PT310&dq=blockchain+judiciary&source=bl&ots=sRzIyC-atx&sig=ACfU3U3yHTQvKV9cQE-A8OdYy8UkRTxRNog&hl=pl&sa=X&ved=2ahUKEwjn98eHgf3iAhVMlIsKHZZRAi44FB-DoATAIegQICRAB#v=onepage&q=blockchain%20judiciary&f=true>

Nazwa: Don Tapscott, Alex Tapscott, *Blockchain resolution. How the technology behind bitcoin and other cryptocurrencies is changing the World*, Nowy Jork 2018

Status formalny:

- materiał nieoficjalny (doktryna, publicystyka)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- przebieg postępowania sądowego –model rozwiązania
- postępowanie dowodowe
- postępowanie rozpoznawcze
- postępowanie cywilne
- postępowanie karne

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- brak

Inne uwagi:

- odrębności systemu *common law*
- koncepcja *CrowdJury*
- wizja lepszego społeczeństwa

Wyciąg z treści:

Blockchain może również zmienić nasze sądownictwo, łącząc koncepcje przejrzystości, crowdsourcingu i uczestnictwa obywateli online w sieci blockchain.

CrowdJury dąży do przekształcenia systemu wymiaru sprawiedliwości poprzez wprowadzenie procesów sądowych w trybie online, wykorzystując zarówno crowdsourcing, jak i blockchain, w tym wnoszenie opłat lub skarg, gromadzenie i weryfikację dowodów, angażowanie obywateli w otwarte procesy online i jako jurorów internetowych oraz wydawanie werdyktu. Dzięki temu wydanie werdyktu wymaga znacznie mniej czasu i znacznie mniej kosztów.

(...)

Proces rozpoczyna się od zgłoszenia online podejrzenia o popełnienie przestępstwa cywilnego lub karnego [uwaga: odrębności systemu *common law* – K.Z. i M.T.K.] oraz wzywania potencjalnych świadków do dostarczania dowodów i łączenia informacji z wielu źródeł. Sformułowana skarga lub zgłoszone roszczenie, jak również wszystkie dowody, byłyby kryptograficznie przechowywane za pośrednictwem blockchain, aby zapewnić, że pozostają one w rejestrze, a ich integralność nie zostanie naruszona.

(...)

Na rozprawie byłyby dwie możliwe ścieżki. Pierwsza, gdy pozwany tudzież oskarżony przyznaje się do winy i proponuje dla siebie skutek procesowy (zasądzenie roszczenia tudzież karę), który może lub nie zostać zaakceptowane przez ławę przysięgłych. W przeciwnym razie – druga ścieżka – postępowanie przechodzi do fazy publicznej (proces online) z masowym jury.

(...)

W rezultacie nie ma stronniczości w konkretnych przypadkach. Proces i wszystkie dowody są transmitowane online w modelu podobnym do sądu. Każdy może „uczestniczyć” i zadawać pytania pozwanemu tudzież oskarżonemu, ale tylko sędziowie głosują nad werdyktem poprzez głosowanie online.

(...)

XXIII. USA – Floryda

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: <http://www.flsenate.gov/Session/Bill/2018/1357/BillText/Filed/PDF>

Nazwa: projekt ustawy o technologii informacyjnej, o rewizji niektórych uprawnień, obowiązków i funkcji Agencji do spraw Technologii Stanowej we współpracy z Departamentem Zarządzania Usługami i o innych sprawach z dnia 8 stycznia 2018 r. (H.B. 1357)

Status formalny:

- ustawa zwykła („lex specialis”)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rejestrowe
- postępowanie rozpoznawcze
- dochodzenie roszczeń
- postępowanie cywilne

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- prowadzenie działalności gospodarczej
- prawo umów
- wykonywanie zobowiązań

Inne uwagi:

- brak

Wyciąg z treści:

(2) DEFINICJE:

(a) „Umowa” oznacza faktyczną umowę stron, stwierdzoną w ich języku lub wywnioskowaną z innych okoliczności oraz z zasad, przepisów i procedur, zważywszy na skutek umów wynikających z przepisów prawa, które w innym przypadku miałyby zastosowanie do danej transakcji.

(b) „Transakcja zautomatyzowana” oznacza transakcję przeprowadzoną lub wykonaną, w całości lub w części, za pomocą środków elektronicznych lub zapisów elektronicznych, w której akty lub zapisy jednej lub obu stron nie są weryfikowane przez osobę fizyczną w zwykłym toku tworzenia umowy, wykonania w ramach istniejącej umowy lub wypełniania zobowiązania wymaganego przez transakcję.

(c) „Technologia Blockchain” oznacza technologię rozproszonego rejestru, która korzysta z rozproszonej, zdecentralizowanej, współdzielonej i replikowanej bazy danych, która może być publiczna lub prywatna, dozwolona lub bez zezwolenia, i napędzana przez tokenizowaną kryptoekonomię lub bez tokenów. Dane w księdze muszą być niezmiennie, kontrolowane, chronione kryptografią i zapewniać nieocenzurowaną prawdę.

(d) „Program komputerowy” oznacza zestaw oświadczeń lub instrukcji, które mają być wykorzystywane bezpośrednio lub pośrednio w systemie przetwarzania informacji w celu uzyskania określonego wyniku.

(e) „Kontrakt” oznacza całkowity obowiązek prawny wynikający z porozumienia stron, na które ma wpływ niniejszy akt i inne obowiązujące przepisy prawa.

(f) „Elektroniczne” oznacza odnoszące się do technologii mających możliwości elektryczne, cyfrowe, magnetyczne, bezprzewodowe, optyczne, elektromagnetyczne lub podobne.

(g) „Agent elektroniczny” oznacza program komputerowy lub elektroniczne lub inne zautomatyzowane środki wykorzystywane niezależnie do inicjowania działania lub reagowania na zapisy elektroniczne lub występy w całości lub w części, bez przeglądu lub działania przez osobę fizyczną.

(h) „Zapis elektroniczny” oznacza zapis utworzony, wygenerowany, wysłany, przekazany, otrzymany lub przechowywany za pomocą środków elektronicznych. Zapis lub umowa zabezpieczona za pomocą technologii blockchain są uważane za dokonane w formie elektronicznej i stanowią zapis elektroniczny.

(i) „Podpis elektroniczny” oznacza dźwięk elektroniczny, symbol lub proces dołączony do rekordu lub logicznie powiązany z nim i wykonany lub przyjęty przez osobę z zamiarem podpisania rekordu. Podpis zabezpieczony technologią blockchain jest uważany za złożony w formie elektronicznej i jest podpisem elektronicznym.

(j) „Agencja rządowa” oznacza agencję wykonawczą, ustawodawczą lub sądową, departament, zarząd, komisję, organ, instytucję lub podmiot tego państwa, w tym powiat, gminę lub inną jednostkę polityczną tego państwa i wszelkie inne podmioty publiczne lub prywatne

agencje, osoby, partnerstwa, korporacje lub podmioty gospodarcze działające w imieniu jakiegokolwiek instytucji publicznej.

(k) „Informacje” oznaczają dane, tekst, obrazy, dźwięki, kody, programy komputerowe, oprogramowanie, bazy danych lub inne podobne źródła wiedzy.

(l) „System przetwarzania informacji” oznacza elektroniczny system do tworzenia, generowania, wysyłania, odbierania, przechowywania, wyświetlania lub przetwarzania informacji.

(m) „Osoba” oznacza osobę fizyczną, korporację, trust, spółkę osobową, spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, stowarzyszenie, spółkę joint venture, agencję rządową, korporację publiczną lub inny podmiot prawny lub handlowy.

n) „Rekord” oznacza informację zapisaną na materialnym nośniku lub przechowywaną w nośniku elektronicznym lub innym i dostępną w zrozumiałej formie, w tym w rejestrach publicznych określonych w pkt. 119,011.

o) „Procedura bezpieczeństwa” oznacza procedurę stosowaną w celu sprawdzenia, czy podpis elektroniczny jest podpisem konkretnej osoby lub w celu wykrycia zmian lub błędów w informacjach w zapisie elektronicznym. Termin obejmuje procedurę, która wymaga użycia algorytmów lub innych kodów, identyfikacji słów lub liczb, szyfrowania lub wywołań zwrotnych lub innych procedur potwierdzania.

p) „Inteligentna umowa” oznacza program sterowany zdarzeniami, który działa w rozproszonej, zdecentralizowanej, współdzielonej i replikowanej księdze i który może przejąć kontrolę i polecić transfer aktywów w tej księdze.

q) „Państwo” oznacza stan Stanów Zjednoczonych, Dystryktu Kolumbii, Puerto Rico, Wysp Dziewiczych Stanów Zjednoczonych lub jakiegokolwiek terytorium lub posiadania wyspiarskiego podlegającego jurysdykcji Stanów Zjednoczonych. Termin obejmuje plemię lub grupę Indian, lub rdzenną wioskę Alaski, która jest uznawana przez prawo federalne lub formalnie uznana przez państwo.

(r) „Transakcja” oznacza działanie lub zbiór działań zachodzących między dwiema lub więcej osobami w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej, handlowej, ubezpieczeniowej lub rządowej.

(...)

(7) UZNAWANIE PRAWNE ELEKTRONICZNYCH REJESTRACJI, PODPISÓW ELEKTRONICZNYCH I UMÓW ELEKTRONICZNYCH

(b) Umowa nie może zostać pozbawiona skutku prawnego ani wykonalności wyłącznie dlatego, że:

1. w celu zawarcia umowy wykorzystano zapis elektroniczny.
2. umowa zawiera warunki inteligentnej umowy.

(...)

(20) PRAWA WŁASNOŚCI LUB UŻYTKOWANIA.

Niezależnie od wszelkich przepisów, zasad lub przepisów stanowiących inaczej, użycie technologii blockchain w celu zabezpieczenia informacji podczas handlu międzystanowego lub zagranicznego nie wpływa na prawa własności lub użytkowania posiadane przez właściciela takich informacji, chyba że warunki transakcji wyraźnie przewidują przeniesienie takich praw.

(...)

XXIV. USA – Hawaje

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: https://www.capitol.hawaii.gov/session2017/bills/HB1481_HD1_.htm

Nazwa: projekt ustawy z dnia 25 stycznia 2017 r. o rozwoju ekonomicznym (H.B. 1481)

Status formalny:

- ustawa zwykła („lex specialis”)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 4 (rejestry publiczne)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rejestrowe
- dochodzenie roszczeń
- postępowanie cywilne
- postępowanie administracyjne przed organem
- kontrola administracyjna

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- prowadzenie działalności gospodarczej
- dane osobowe
- głosowanie w wyborach
- opieka zdrowotna
- turystyka
- prawo umów

- ochrona konsumenta

Inne uwagi:

- promowanie wzrostu gospodarczego
- poprawa funkcjonowania sektora publicznego
- powołanie grupy roboczej do badania zastosowań i określania najlepszych praktyk w zakresie technologii blockchain

Wyciąg z treści:

Sekcja 1.

Ustawodawca stwierdza, że wiodące gałęzie przemysłu i rządy szybko wdrażają innowacyjną technologię, aby bronić się przed cyberatakami i zrewolucjonizować produkty i usługi w XXI wieku. Ustawodawca stwierdza również, że państwo poprzez przemyślane regulacje zachęca przedsiębiorców do badania i przyjmowania nowych technologii w celu promowania wzrostu gospodarczego.

Przykładem nowej technologii wykorzystywanej na całym świecie jest „blockchain”, nowatorska sieć typu „peer to peer” i technologia rozproszonego przechowywania danych, która przesuwą główne miejsce kontroli ze scentralizowanych usług na osoby prywatne lub posiadaczy kluczy. Struktura blockchain jest naturalnie odporna na cyberprzestrzeń, niezmienna i weryfikowalna. Początkowo zbudowana jako podstawowa struktura cyfrowego systemu kasowego znanego jako bitcoin, blockchain może być używany w wielu innych dziedzinach, w tym w cyberbezpieczeństwie, odzyskiwaniu danych po awarii, rozliczeniach, weryfikacji łańcucha dostaw, rejestrach tytułów, komunikacji i weryfikacji dokumentów.

Ustawodawca uznaje ogromny potencjał tej technologii i dostrzega możliwość drastycznej zmiany i poprawy funkcjonowania sektora publicznego oraz możliwości przemysłu prywatnego. Technologia blockchain ma szansę zmienić wiele branż, w tym:

(1) Zarządzanie tożsamością i dostępem – weryfikacja i identyfikacja przy użyciu zaawansowanej kryptografii i technologii blockchain dla identyfikatorów cyfrowych. Praktyczne zastosowania obejmują weryfikowalną tożsamość licencji kierowców, płatności podatkowych, głosowania i innych elektronicznych usług rządowych;

(2) Opieka zdrowotna – rewolucyjne włączenie praw pacjentów do ich dokumentacji zdrowotnej i wykorzystanie technologii blockchain do urzędzeń medycznych „Internetu rzeczy”, zwiększona odpowiedzialność dostawców opieki zdrowotnej poprzez uwierzytelnianie i prowadzenie dokumentacji;

(3) Prawne – śledzenie, weryfikacja, uwierzytelnianie i prowadzenie rejestrów nakazów sądowych, umów, tytułów i zapisów. Pozwoliłoby to na „inteligentne kontrakty”, weryfikowane i rejestrowane w technologii blockchain, jako niezmiennie rekordy, pozwalające obywatelom Hawajów na przejrzystość;

(4) Usługi finansowe – technologia blockchain jest już szeroko stosowana w branży usług finansowych;

(5) Produkcja – wykorzystanie w celu zapewnienia rozliczalności i przejrzystości w zakresie pochodzenia towarów i usług zmniejszy podrabianie produktów i zwiększy konkurencyjność lokalnych przedsiębiorstw; i

(6) Turystyka – waluty cyfrowe, takie jak bitcoin, dają Hawajom szerokie korzyści. Dużą część rynku turystycznego na Hawajach pochodzi z Azji, gdzie rośnie wykorzystanie bitcoinów jako waluty wirtualnej. Hawaje mają wyjątkową okazję do zbadania zastosowania technologii blockchain, aby ułatwić odwiedzającym konsumpcję lokalnych towarów i usług oraz napędzać gospodarkę turystyczną.

Ustawodawca stwierdza, że wysoce innowacyjne technologie, takie jak blockchain, wymagają wyważonego i wyważonego podejścia, aby przepisy nie utrudniały innowacji i wzrostu w tym państwie.

Dlatego celem tej ustawy jest ustanowienie grupy roboczej składającej się z przedstawicieli sektora publicznego i prywatnego mającej za zadanie zbadanie, edukowanie i promowanie najlepszych praktyk w celu wykorzystania technologii blockchain dla lokalnego przemysłu, mieszkańców i stanu Hawaje.

CZĘŚĆ 2.

(...)

XXV. USA – Illinois

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: <http://www.ilga.gov/legislation/100/HB/PDF/10000HB5553lv.pdf>

Nazwa: projekt ustawy z dnia 16 lutego 2018 r. o technologii blockchain (H.B. 5553)

Status formalny:

- ustawa kompleksowa („lex generalis”)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rozpoznawcze
- dochodzenie roszczeń
- postępowanie cywilne
- postępowanie karne
- postępowanie administracyjne przed organem

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- relacje pomiędzy formą elektroniczną a formą pisemną dokumentową
- swoboda działalności gospodarczej
- prowadzenie działalności gospodarczej
- prawo umów
- przedsiębiorstwo użyteczności publicznej
- ograniczenia władz lokalnych

Inne uwagi:

- zapewnia dozwolone użycie technologii blockchain w transakcjach i postępowaniach

- zabrania jednostkom samorządu lokalnego wprowadzania określonych ograniczeń w korzystaniu z technologii blockchain

Wyciąg z treści:

Sekcja 1. Krótki tytuł. Ustawa ta może być cytowana jako ustawa o technologii Blockchain

(...)

Sekcja 5. Definicje. W rozumieniu tej ustawy

„Blockchain” oznacza zapis elektroniczny utworzony przy użyciu zdecentralizowanej metody przez wiele stron w celu weryfikacji i przechowywania cyfrowego zapisu transakcji, który jest zabezpieczony za pomocą kryptograficznego skrótu poprzednich informacji o transakcji.

„Skrypt kryptograficzny” oznacza algorytm matematyczny, który wykonuje jednokierunkową konwersję danych wejściowych na dane wyjściowe o określonym rozmiarze w celu zweryfikowania integralności danych.

„Elektroniczne” oznacza odnoszące się do technologii mających możliwości elektryczne, cyfrowe, magnetyczne, bezprzewodowe, optyczne, elektromagnetyczne lub podobne.

„Zapis elektroniczny” oznacza zapis utworzony, wygenerowany, wysłany, przekazany, otrzymany lub przechowywany za pomocą środków elektronicznych, w tym łańcucha blokowego lub inteligentnej umowy.

„Zapis” oznacza informację wpisaną na materialnym nośniku lub przechowywaną w nośniku elektronicznym lub innym i dostępną w zrozumiałej formie.

„Inteligentna umowa” oznacza umowę zapisaną jako zapis elektroniczny, która jest weryfikowana za pomocą łańcucha bloków.

(...)

Sekcja 10. Dozwolone użycie blockchain

(a) Inteligentnej umowie, rekordowi lub podpisowi nie można odmówić skutku prawnego ani wykonalności wyłącznie z tego powodu, że do utworzenia, przechowywania lub weryfikacji inteligentnej umowy, zapisu lub podpisu użyto łańcucha bloków.

(b) W postępowaniu dowód inteligentnego kontraktu, zapisu lub podpisu nie może być wykluczony wyłącznie z tego powodu, że do utworzenia, przechowywania lub weryfikacji inteligentnej umowy, rekordu lub podpisu użyto łańcucha blokowego.

(c) Jeśli prawo wymaga, aby zapis był na piśmie, złożenie rekordu blokowego, który zawiera zapis w formie elektronicznej, jest zgodne z prawem.

(d) Jeżeli ustawa wymaga podpisu, złożenie bloku blokowego, który zawiera podpis elektroniczny lub weryfikuje zamiar podania podpisu przez osobę, jest zgodne z prawem.

(...)

Sekcja 15. Ograniczenia w korzystaniu z blockchain.

(a) Jeżeli strony zgodziły się przeprowadzić transakcję za pomocą łańcucha blokowego, a prawo wymaga, aby umowa lub inny zapis dotyczący transakcji był na piśmie, skutek prawny, ważność lub wykonalność umowy lub innego zapisu może zostać zakwestionowana, jeśli blok zawierający elektroniczny zapis transakcji nie jest w formie, która może zostać zachowana i dokładnie odtworzona do późniejszego wykorzystania przez wszystkie strony lub inne osoby, które są uprawnione do zachowania umowy lub innego zapisu.

(b) Z wyjątkiem przypadków przewidzianych w podpunkcie (f), jeżeli prawo inne niż niniejsza ustawa wymaga, aby zapis został opublikowany lub wyświetlony w określony sposób, wysłany, przekazany lub przekazany określoną metodą lub zawierał informacje, które dotyczą pewnej sprawy, użycie bloku do publikowania, wyświetlania, wysyłania, komunikowania, przesyłania lub przechowywania takiego rekordu nie spełnia wymogu innego prawa.

(c) Jeśli dana osoba powstrzymuje zdolność innej osoby do przechowywania lub pobierania informacji zawartych w blockchain, taka informacja nie jest egzekwowana przez osobę, która wstrzymała przechowywanie lub pobieranie.

(d) Niezależnie od tego, czy inteligentna umowa została wykorzystana w celu powstania zobowiązania między stronami, wymóg, zgodnie z którym zawiadomienie, potwierdzenie lub inna odpowiedź na zawiadomienie ma być dokonane w formie pisemnej nie jest spełniony poprzez zapewnienie lub dostarczenie zawiadomienia lub zapisu potwierdzenia lub innej odpowiedzi na zawiadomienie za pomocą technologii blockchain, jeśli zawiadomienie jest zawiadomieniem:

- (1) od przedsiębiorstwa użyteczności publicznej o anulowaniu lub zakończeniu świadczenia usługi;
- (2) o niewykonaniu zobowiązania, przyspieszeniu, przejęciu, przejściu obciążonej nieruchomości na własność wierzyciela lub eksmisji lub o wykonaniu prawa do uzdrowienia naruszonego zobowiązania, na podstawie umowy o kredyt zaciągnięty na nabycie podstawowego miejsca zamieszkania osoby fizycznej lub umowy najmu podstawowego miejsca zamieszkania osoby fizycznej;
- (3) o anulowaniu lub zakończeniu polisy ubezpieczenia zdrowotnego, świadczeń otrzymywanych w ramach polisy ubezpieczenia zdrowotnego lub świadczeń otrzymywanych w ramach polisy ubezpieczenia na życie, z wyłączeniem rent; lub
- (4) o wycofaniu produktu lub uszkodzeniu produktu, które może zagrozić zdrowiu lub bezpieczeństwu osoby.

(e) Wymóg, że dokument musi być na piśmie, nie jest spełniony poprzez użycie łańcucha blokowego, jeśli dokument jest wymagany, aby towarzyszyć każdemu transportowi lub obchodzeniu się z materiałami niebezpiecznymi, pestycydami lub innymi toksycznymi lub niebezpiecznymi materiałami.

(f) Wymagania niniejszej sekcji nie mogą być zmieniane na podstawie umowy, z wyjątkiem:

- (1) w zakresie, w jakim prawo inne niż niniejsza ustawa wymaga, aby umowa lub inne zapisy dotyczące transakcji były w formie pisemnej, ale zezwalają na zmianę tego wymogu w drodze porozumienia; postanowienia punktu (a) dotyczące odmowy skutku prawnego, ważności lub wykonalności umowy lub innych zapisów dotyczących transakcji mogą być również zmieniane w drodze umowy; i
 - (2) wymóg wynikający z prawa innego niż niniejsza ustawa, polegający na wysyłaniu, przekazywaniu lub przesyłaniu zapisu pocztą pierwszej klasy, przesyłką opłaconą z góry lub zwykłą pocztą Stanów Zjednoczonych, może być zmieniony w drodze porozumienia w zakresie dozwolonym przez inne prawo.
- (...)

Sekcja 20. Ograniczenia władz lokalnych

- (a) Jednostka samorządu terytorialnego nie powinna:
 - (1) nakładać żadnych podatków lub opłat na korzystanie z łańcucha blokowego lub inteligentnej umowy przez jakąkolwiek osobę lub podmiot;
 - (2) zażądać od jakiejkolwiek osoby lub podmiotu uzyskania od jednostki samorządu terytorialnego jakiegokolwiek certyfikatu, licencji lub zezwolenia na korzystanie z blockchain lub inteligentnej umowy; lub
 - (3) nakładać żadnych innych wymogów dotyczących korzystania z łańcucha blokowego lub inteligentnej umowy przez jakąkolwiek osobę lub podmiot.

(b) Żadne z postanowień niniejszej sekcji nie zabrania jednostce samorządu terytorialnego używania łańcucha blokowego lub inteligentnej umowy w wykonywaniu swoich uprawnień lub obowiązków w sposób nienaruszający postanowień niniejszej ustawy.

(c) Jednostka samorządu terytorialnego nie może regulować łańcucha blokowego ani inteligentnej umowy w sposób niezgodny z regulacją państwa dotyczącą łańcucha blokowego lub umowy inteligentnej na mocy niniejszej ustawy. Niniejszy podrozdział (c) stanowi ograniczenie na podstawie podpunktu (i) sekcji 6 artykułu VII konstytucji stanu Illinois w sprawie równoczesnego wykonywania przez władze krajowe jednostek władzy i funkcji sprawowanych przez państwo.

B. Źródło drugie

Metryka:

Źródło: <http://www.ilga.gov/legislation/100/HJR/PDF/10000HJ0025lv.pdf>

Nazwa: Wspólna uchwała Izby nr 25 z dnia 28 czerwca 2017 r. o powołaniu Grupy Zadaniowej Legislatywy Illinois do spraw Blockchaini DLT

Status formalny:

- ustawa zwykła („lex specialis”)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 4 (rejstry publiczne)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- brak

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- świadczenie usług przez administrację publiczną

Inne uwagi:

- ustanowienie grupy roboczej
- wzrost bezpieczeństwa obiegu informacji w sferze publicznej
- redukcja kosztów funkcjonowania administracji publicznej
- ograniczenie biurokracji

Wyciąg z treści:

Zważywszy, że rozwój rozproszonych baz danych i ksiąg zabezpieczonych przed zmianami przez publicznie weryfikowalne algorytmy kryptograficzne o otwartym kodzie źródłowym i chronionych przed utratą danych przez rozproszone udostępnianie rekordów, potocznie zwanych „blockchain”, osiągnął punkt, w którym możliwości wydajności, oszczędności, i cyberbezpieczeństwo zasługują na badania legislacyjne; i

zważywszy, że technologia blockchain jest obiecującym sposobem na ułatwienie przejścia na bardziej efektywne modele świadczenia usług rządowych i ekonomię skali, w tym ułatwienie bezpiecznych, elektronicznych transakcji i trwałe prowadzenie dokumentacji odporne na cyberataki i niszczenie danych; i

zważywszy, że technologia blockchain może doprowadzić do zlikwidowania odmienności w wykorzystywanych w sektorze publicznym systemach komputerowych, baz danych i niestandardowych interfejsów programowych, zmniejszając koszty związane z utrzymaniem i wdrożeniem oraz pozwalając większej liczbie regionów na udział w elektronicznych usługach rządowych; i

zważywszy, że narody i gminy na całym świecie badają i wdrażają reformy rządowe, które wzmacniają zaufanie i redukują biurokrację dzięki sprawdzalnej technologii otwartego kodu źródłowego w różnych przypadkach użycia, od dokumentacji medycznej, ewidencji gruntów, bankowości i aukcji nieruchomości; i

zważywszy, że stan Illinois, dzięki niedawno utworzonej Illinois Blockchain Initiative, promuje współpracę w zakresie wymiany regulacyjnej z firmami technologicznymi, twórcami oprogramowania i dostawcami usług, aby w razie potrzeby regulacji była ona produktem opartym na współpracy i proaktywnego podejścia, w celu wspierania rozwoju gospodarczego poprzez innowacje;

Izba Reprezentantów Setnego Zgromadzenia Ogólnego Stanu Illinois oraz Senat, tworzą Grupę Zadaniową Legislatywy Illinois do spraw Blockchain i DLT aby zbadać, jak i czy władze stanowe, okręgowe i miejskie mogą skorzystać z przejścia na system oparty na blockchain w celu prowadzenia dokumentacji i świadczenia usług.

Rozstrzyga się, że Grupa Zadaniowa będzie składać się z następujących członków:

- (1) dwóch członków mianowanych przez przewodniczącego Izby Reprezentantów, jednego wyznaczonego na współprzewodniczącego;
- (2) dwóch członków mianowanych przez Lidera Mniejszości Domu;
- (3) dwóch członków mianowanych przez przewodniczącego Senatu, który zostanie wyznaczony na współprzewodniczącego;
- (4) dwóch członków mianowanych przez Lidera Mniejszości Senatu;
- (5) jednego członka mianowanego przez Cook County Recorder of Deeds;
- (6) jednego członka mianowanego przez urzędnika hrabstwa Cook;
- (7) jednego członka mianowanego przez państwowy Wydział Bankowości;
- (8) jednego członka mianowanego przez Sekretarza Stanu;
- (9) jednego członka mianowanego przez Departament Handlu i Szans Ekonomicznych stanu Illinois;
- (10) dwóch członków mianowanych przez Departament Innowacji i Technologii Illinois;
- (11) jednego członka wyznaczonego przez Departament Ubezpieczeń stanu Illinois; i
- (12) jednego członka mianowanego wyznaczonego przez Departament Finansowy i Zawodowy Departamentu Stanu Illinois;
- (...)

Rozstrzyga się, że Grupa Zadaniowa będzie badać, analizować i rozważać:

- (1) szanse i zagrożenia związane z korzystaniem z blockchain i technologii rozproszonego rejestru;
- (2) różne typy bloków, zarówno publicznych, jak i prywatnych, oraz różne algorytmy konsensusowe;
- (3) projekty i przypadki użycia opracowywane obecnie w innych stanach i państwach oraz sposób, w jaki te przypadki mogą być stosowane w Illinois;
- (4) w jaki sposób obecne prawa stanowe mogą być modyfikowane, aby wspierać bezpieczne prowadzenie dokumentacji bez użycia papieru;
- (5) państwową infrastrukturę kluczy publicznych i podpisów cyfrowych; i
- (6) oficjalne raporty i zalecenia z Illinois Blockchain Initiative.

Rozstrzyga się, że Grupa Zadaniowa przedstawi swoje ustalenia i zalecenia Zgromadzeniu Ogólnemu w sprawozdaniu w dniu 1 stycznia 2018 r. lub wcześniej.

C. Źródło trzecie

Metryka:

Źródło: <https://cookrecorder.com/ccrd-releases-blockchain-pilot-final-report/>

Nazwa: Materiał oficjalny

Status formalny:

- materiał oficjalny (agenda publiczna)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 4 (rejstry publiczne)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rejestrowe
- postępowanie rozpoznawcze
- postępowanie cywilne

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- prawo umów
- rejestr gruntów
- zbycie nieruchomości przez nieuprawnionego

Inne uwagi:

- brak

Wyciąg z treści:

We wrześniu 2016 r. CCRD ogłosiło, że weźmie udział w pilotażowym programie mającym na celu zbadanie, w jaki sposób technologia blockchain może zostać wdrożona do obecnego prawa i praktyki w ewidencji gruntów w stanie Illinois, a także jak państwo może skorzystać z tej technologii.

(...)

CCRD wykorzystała koncepcję zbudowania informatycznego portalu o nieruchomościach w hrabstwie Cook, z dedykowaną stroną docelową dla każdej działki. Te strony docelowe

można zdefiniować jako „abstrakty cyfrowej własności”, które pomagają ludziom dostrzec korzyści z konsolidacji ważnych informacji o nieruchomościach.

(...)

Obecny dostawca oprogramowania do ewidencji gruntów w przedsiębiorstwie CCRD, zgodził się włączyć część technologii wykorzystywanej w blockchains do nowego systemu ewidencji gruntów, który jest obecnie instalowany w CCRD. Obie strony będą współpracować przez następny rok, aby zbadać dalsze możliwe zastosowania.

(...)

Blockchain może zapewnić połączenie aktu przeniesienia własności oraz aktu powiadomienia o przeniesieniu własności [jedno zdarzenie o dwóch skutkach – materialnych i promulgacyjnych; uwaga K.Z. i M.T.K.].

(...)

„Blockchain” nie jest podejściem typu „wszystko albo nic”. Poszczególne komponenty tej technologii mogą być wdrażane indywidualnie lub selektywnie, aby poprawić wyniki w zakresie ewidencji.

(...)

Ochrona przeniesienia własności za pomocą asymetrycznej kryptografii klucza (podobnej do blokowania transferu tajnym hasłem), utrudniłaby nieautoryzowane transakcje, chroniąc właścicieli domów i posiadaczy.

D. Źródło czwarte

Metryka:

Źródło: <https://cookrecorder.com/ccrd-releases-blockchain-pilot-final-report/>

Nazwa: Materiał nieoficjalny

Status formalny:

- materiał nieoficjalny (doktryna, publicystka)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- kontrola administracyjna

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych

- zapobieganie nadużyciom

Inne uwagi:

- technologia blockchain zapewnia ochronę integralności danych przed nieuprawnioną ingerencją urzędników państwowych

Wyciąg z treści:

Czym jest blockchain? Mówiąc najprościej, blockchain to rozproszona baza danych transakcji uporządkowanych chronologicznie ze znacznikami czasu, które są zdecentralizowane w całej bazie użytkownika, przy czym każdy użytkownik ma własną pełną kopię całego rejestru, a każdy użytkownik działa również jako „konsensusowy weryfikator”. Eliminuje potrzebę „usuwania” przez stronę trzecią lub potwierdzania dokładności transakcji, ponieważ struktura chroniona przez kryptograficzne bazy danych prawie uniemożliwia zmianę rekordów lub wstawianie fałszywych rekordów. Bloki transakcji podpisanych cyfrowo otrzymują „cyfrowe odciski palców”, które są „mieszane” przy użyciu algorytmu „jednokierunkowego”, a ten zaszyfrowany odcisk palca jest zawarty w następnym bloku. Ponieważ transfer zasobu jest weryfikowany w sieci, po przekazaniu go innej osobie nie można go również sprzedać stronie trzeciej.

(...)

Technologia Blockchain jest znaną metodą ciągłego przechowywania rekordów transakcyjnych, która pod wieloma względami przewyższa lokalnie izolowane modele klient-serwer, i może zapewnić metodę prowadzenia rejestrów, która jest odporna na zmiany, nawet przez urzędników państwowych.

XXVI. USA – Kolorado

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: https://leg.colorado.gov/sites/default/files/2018a_086_signed.pdf

Nazwa: ustawa z dnia 30 maja 2018 r. o wykorzystaniu cyberkodowania danych stanowych i o przewidzianych w związku z tym wydatkach budżetowych

Status formalny:

- ustawa zwykła („lex specialis”)
- nowelizacja aktu prawnego (zmiany pominięto)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 4 (rejestry publiczne)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie rejestrowe
- kontrola administracyjna

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- dane osobowe
- ochrona danych osobowych
- dane publiczne
- bezpieczeństwo danych publicznych
- partnerstwo publiczno-prywatne
- zwolnienia podatkowe
- zapobieganie nadużyciom rynkowym
- manipulacja na rynku
- pranie pieniędzy

Inne uwagi:

- ograniczenie wydatków budżetowych dzięki technologii blockchain
- wzrost bezpieczeństwa systemowego
- wzrost ocen ratingowych

Wyciąg z treści:

Część 1.

Sekcja 1.

(a) Zgromadzenie ogólne niniejszym określa, że:

(I) Ważną funkcją rządu stanowego jest ochrona danych zawierających zaufane informacje o osobach, organizacjach, aktywach i działalności przed przestępczą, nieautoryzowaną lub przypadkową manipulacją lub kradzieżą;

(II) W 2017 roku skalę cyberzagrożeń Rząd Colorado szacuje na sześć do ośmiu milionów prób ataku dziennie;

(...)

(V) Rozszerzone wykorzystanie technologii rozproszonych rejestrów, takich jak blockchains, może wpłynąć na poprawę bezpieczeństwa danych, odpowiedzialności, przejrzystości i bezpieczeństwa w wielu dziedzinach i jurysdykcjach;

(VI) Lokalne, regionalne i narodowe agencje są odpowiedzialne za prowadzenie rejestrów, które zawierają terminy urodzenia i śmierci, informacje o stanie morskim, licencjonowanie biznesu, przeniesienia własności lub działania karne. Zarządzanie i korzystanie z tych danych może wiązać się z nieprawidłowościami. Niektóre rejestry są prowadzone tylko w formie papierowej (...).

(VII) Technologie rozproszonego rejestru szybko rozwijają się w wielu sektorach rynku, co oferuje wyjątkowe rozwiązania wspierające połączenie społeczeństwa, technologii i finansów poprzez wsparcie transakcji przeprowadzonych w internecie;

(VIII) Technologia rozproszonego rejestru dostarcza możliwość dokonywania transakcji dokonywanych transparentnie, z zachowaniem prywatności każdej osoby dokonującej transakcji;

(...)

(X) Technologia rozproszonego rejestru może zapewnić lub zwiększyć następujące korzyści:

(A) zmniejszenie nadużyć i wadliwego funkcjonowania programów kontrolowanych przez państwo przez stworzenie możliwości audytowania dla wszystkich transakcji i osób, których je wykonują;

(B) zmniejszenie nieprawidłowości komunikacji za pomocą urządzeń komputerowych (...);

(C) weryfikacja upoważnionych użytkowników, organizacji, rozpowszechnianych urządzeń komputerowych oraz działań stron uczestniczących w transakcjach;

- (D) zmniejszenie stopnia nieprawidłowości przy przetwarzaniu danych otrzymanych;
- (E) lepsza ochrona informacji o prywatności osobistej;
- (F) zapewnienie jednocześnie transparentności oraz utrzymania poufności i prywatności indywidualnych organizacji i użytkowników;
- (G) ograniczenie wydatków i kosztów państwa jako wynik transparentności dokonywanych transakcji;
- (H) stworzenie powszechnej platformy odpornej na nieprawidłowości dla programów stosowanych przez państwo. (...).
- (I) zapewnienie wysokiej jakości i wzrost oceny ratingu dla wszystkich organizacji, agencji i dostawców oraz organizacji opierających się w swoim działaniu na rozwiązaniach o wysokiej wydajności. (...).
- (J) zapewnienie strumieni dochodów dla państwa z tytułu dokonywania transakcji, opłat i członkostwa w organizacjach prywatnych upoważnionych do korzystania z własnych rozwiązań technologicznych. (...).
- (K) przyczynienie się do przestrzegania prawa oraz ochrony dochodów podatkowych Stanu Colorado.
- (b) (...).

Sekcja 2.

(...).

Sekcja 3.

(...).

Sekcja 4.

Biuro głównego urzędnika bezpieczeństwa informacji będzie rozważać rozwój partnerstw i umów publiczno-prywatnych w celu wykorzystania technologii zapewniającej zabezpieczenie danych.

Sekcja 5.

Bezpieczne systemy komunikacji powinny być zaprojektowane w celu zapewnienia, że każda wysyłka danych jest jednocześnie dowodem dostawy i że dane są dostarczane jednocześnie z dowodem tożsamości wysyłającego, w celu zapewnienia, że komunikacja może być zaufana, może podlegać audytowi, a uczestnicy komunikacji nie mogą zaprzeczyć, że komunikacja pomiędzy nimi ma miejsce. (...)

Sekcja 6.

Rząd lub samorząd nie powinny:

(a) nakładać podatku lub opłaty za wykorzystanie technologii rozproszonego rejestru przez osobę prywatną lub jednostkę; lub

(b) wymagać od jakiejkolwiek osoby prywatnej lub jednostki uzyskania jakiegokolwiek publicznego certyfikatu, licencji lub zezwolenia na korzystanie z technologii rozproszonego rejestru.

Część 2.

(...)

Część 3.

(...)

Sekcja 2.

Uniwersytet Kolorado w Colorado Springs, wraz z innymi instytucjami szkolnictwa wyższego i organizacjami non-profit, może:

(a) ustanowić protokoły koordynacji i wymiany informacji z państwowymi i federalnymi organami ścigania i agencjami wywiadowczymi odpowiedzialnymi za badanie i zbieranie informacji związanych z cyberprzestępczymi zagrożeniami kryminalnymi;

(b) wspierać stanowe i federalne agencje egzekwowania prawa wraz z prowadzeniem badań w zakresie zagrożeń dotyczących infrastruktury o znaczeniu krytycznym;

Część 4.

(...)

Część 5.

(...)

Część 6.

(...)

Część 7.

XXVII. USA – Michigan

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: <http://www.legislature.mi.gov/documents/2017-2018/billintroduced/House/pdf/2018-HIB-6257.pdf>

Nazwa: Projekt ustawy zmieniającej „Kodeks karny Michigan”, poprzez zmianę sekcji 248.

Status formalny:

- projekt nowelizacji aktu prawnego

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rozpoznawcze
- dochodzenie roszczeń
- postępowanie cywilne
- właściwość sądu
- postępowanie karne

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- fałszowanie dokumentacji publicznej
- sankcje karne
- definicje (znamiona) przestępstw

Inne uwagi:

- brak

Wyciąg z treści:

Sekcja 248.

(1) Osoba, która fałszywie tworzy, zmienia lub fałszuje dokumentację publiczną, świadectwo lub zaświadczenie urzędnika sądowego, rejestr aktów notariusza, urzędnika miejskiego lub innych osób publicznych, w odniesieniu do sprawy, w której świadectwo lub zaświadczenie mogą być otrzymane jako dowód prawny, lub statut, testament, obligację, pisemne zobowiązanie, pełnomocnictwo, polisę ubezpieczeniową, konosament, rachunek zamiany, weksel lub zlecenie, unieważnienie zwolnienia za pieniądze lub inną własność, lub zrzeczenie się, zwolnienie, roszczenie lub żądanie, lub przyjęcie weksla lub indosu, lub cesję weksla lub weksla za zapłatę pieniędzy lub pokwitowanie pokrycia pieniędzy, towarów lub innej własności z zamiarem pokrzywdzenia lub oszustwa innej osoby, jest winna przestępstwa zagrożonego karą pozbawienia wolności nie dłużej niż 14 lat.

(2) (...)

(3) Niniejsza sekcja znajduje zastosowanie do osoby, która dopuszcza się naruszenia podsekcji (1) przez zmianę rejestracji wykonywanej z wykorzystaniem technologii rozproszonego rejestru.

(4) Miejsce ścigania w ramach tej sekcji może znajdować się w hrabstwie, w którym dokonano fałszerstwa; w hrabstwie, w którym fałszywy, podrobiony, zmieniony lub podrobiony zapis, instrument lub inne pismo jest przedkładane i publikowane z zamiarem pokrzywdzenia lub oszustwa; lub w hrabstwie, w którym mieszka prawowity właściciel nieruchomości.

(5) W niniejszej sekcji, „dystrybucja technologii ledger” oznacza każdy rozpowszechniany protokół ledger i infrastrukturę wspierającą, która wykorzystuje dystrybuowaną, zdecentralizowaną, udostępnioną i replikowaną bazę danych, której używanie jest publicznie lub prywatnie dozwolone, a która może wykorzystywać waluty elektroniczne lub tokeny elektroniczne jako środek wymiany elektronicznej.

Uchwalenie sekcji 1. Niniejszy akt zmieniający wchodzi w życie po upływie 90 dni od daty jego publikacji.

B. Źródło drugie

Metryka:

Źródło: <http://www.legislature.mi.gov/documents/2017-2018/billintroduced/House/pdf/2018-HIB-6258.pdf>

Nazwa: Projekt ustawy zmieniający „Kodeks karny Michigan”, poprzez zmianę sekcji 157m.

Status formalny:

- projekt nowelizacji aktu prawnego

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie karne

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- sankcje karne
- definicje (znamiona) przestępstw

Inne uwagi:

- nowelizacja odnosi się do przestępstw związanych z kartami kredytowymi i nawiązuje do kryptowalut i technologii rozproszonego rejestru

Wyciąg z treści:

Sek. 157m. Użyte w tym rozdziale:

(...)

(H) „urządzenie do transakcji finansowych” oznacza dowolne z poniższych:

- (i) elektroniczna karta transferu środków,
- (ii) karta kredytowa,
- (iii) karta debetowa,
- (iv) karta w miejscu sprzedaży,
- (v) jakiegokolwiek instrument, urządzenie, karta, tabliczka, kod, numer konta, osobisty numer identyfikacyjny, zapis lub kopia kodu, numeru konta lub osobistego numeru identyfikacyjnego lub innych środków dostępu do rachunku kredytowego lub konta depozytowego, w tym poprzez korzystanie z technologii walut cyfrowych lub rozproszonego rejestru, lub prawo jazdy lub państwowa karta identyfikacyjna używane do uzyskania dostępu do konta zastrzeżonego, innego niż dostęp wyłącznie z instrumentu papierowego, który może być używany samodzielnie lub w połączeniu z innym urządzeniem dostępowym, dla dowolnego z następujących celów:

(A) uzyskanie pieniędzy, zwrot gotówki lub rachunku kredytowego, kredytu, towarów, usług lub innych wartościowych rzeczy,

(B) poświadczanie lub gwarantowanie osobie lub firmie dostępności do posiadacza urządzenia środków w depozycie w celu honorowania projektu lub czeku płatnego na zlecenie tej osoby lub firmy.

(...)

XXVIII. USA – Nebraska

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: <https://nebraskalegislature.gov/FloorDocs/105/PDF/Intro/LB691.pdf>

Nazwa: Ustawa o praniu brudnych pieniędzy w Nebrasce

Status formalny:

- projekt nowelizacji aktu prawnego

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie dowodowe – przesłuchanie
- postępowanie rozpoznawcze
- postępowanie zabezpieczające
- postępowanie cywilne
- właściwość sądu
- postępowanie karne
- postępowanie karne – nagroda dla informatora
- postępowanie karne – prowokacja procesowa
- postępowanie karne – środki zabezpieczające
- postępowanie karne – środki zabezpieczające – przepadek waluty cyfrowej
- kontrola administracyjna
- postępowanie skarbowe

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- prawo umów

- ochrona „inwestora”
- sankcje administracyjne
- sankcje karne
- sankcje karne – recydywa
- definicje (znamiona) przestępstw
- obowiązek podatkowy
- zwolnienia podatkowe
- odpowiedzialność karna
- wyłączenia odpowiedzialności karnej
- pranie pieniędzy
- unikanie opodatkowania

Inne uwagi:

- specyfika postępowania w systemie common law

Wyciąg z treści:

Sekcja 1.

Sekcje od 1 do 17 niniejszego aktu są znane i mogą być cytowane jako ustawa o praniu brudnych pieniędzy w Nebrasce.

Sekcja 2.

Dla celów ustawy:

- (1) Działania obejmują inicjowanie, zawieranie lub uczestnictwo w zawieraniu transakcji;
 - (2) Technologia rozproszonego rejestru oznacza elektroniczny zapis transakcji lub innych danych, które są:
 - (a) jednolicie uporządkowane;
 - b) nadmiarowo utrzymywane lub przetwarzane przez jeden lub więcej komputerów lub maszyn w celu zagwarantowania spójności lub niezaprzeczalności zarejestrowanych transakcji lub innych danych; oraz
 - (c) zatwierdzone przez zastosowanie kryptografii;
 - (3) Transakcja finansowa oznacza transakcję polegającą na przepływie waluty wirtualnej, która w jakikolwiek sposób lub w jakimkolwiek stopniu wpływa na handel lub transakcję polegającą na przeniesieniu tytułu własności do jakiejkolwiek własności rzeczowej lub osobistej;
- (...)
- (9) Waluta wirtualna oznacza środek wymiany w formacie elektronicznym lub cyfrowym, w tym w ramach technologii rozproszonego rejestru, która nie jest monetą ani walutą Stanów Zjednoczonych ani innego kraju.
- (...)

Sekcja 7.

(1) Jeśli dana osoba zbywa waluty wirtualne lub demonstruje zamiar zbycia waluty wirtualnej, z naruszeniem sekcji 3 tej ustawy, Nebraska Money Transmitters Act lub dowolnej innej ustawy (...), składający petycję [tu: powód; uwaga K.Z. i M.T.K.] może wszcząć postępowanie cywilne w każdym sądzie rejonowym mającym jurysdykcję, w obrębie którego znajduje się taka wirtualna waluta, w celu tymczasowego nakazu zakazania jakiegokolwiek osobie wycofania, przeniesienia, usunięcia, rozproszenia lub pozbycia się tej waluty wirtualnej albo innej waluty wirtualnej o równoważnej wartości. Ta sekcja reguluje wszystkie tymczasowe nakazy otrzymane zgodnie z Nebraska Virtual Currency Money Laundering Act i zastępuje wszystkie inne postanowienia, które mogą być niezgodne z tą sekcją. Sąd bierze pod uwagę wszelkie przewidywane skutki tymczasowego nakazu sądowego dla niewinnych stron trzecich lub przedsiębiorstw, zrównoważone potrzebą składającego petycję zachowania wirtualnej waluty.

(2) Tymczasowy nakaz sądowy zostanie przyznany bez związania składającego petycję. Jednakże sąd może upoważnić pozwanego do złożenia zabezpieczenia równego kwocie podlegającej nakazowi i do rozwiązania nakazu.

(3) Tymczasowy nakaz sądowy wydaje się na wniosek składającego petycję i bez wypowiedzenia lub możliwości przesłuchania w odniesieniu do waluty wirtualnej.

(4) Taki tymczasowy nakaz wygasa nie później niż dziesięć dni po dacie doręczenia nakazu, chyba że zostanie przedłużony z uzasadnionej przyczyny lub jeżeli strona, przeciwko której nakaz został wydany, wyraża zgodę na przedłużenie na dłuższy okres.

(5) Jeśli w dowolnym momencie składający petycję odkryje, że środki, o które wnioskowano, obejmują łączną kwotę mniejszą niż dziesięć tysięcy dolarów, składający petycję niezwłocznie informuje sąd, a sąd niezwłocznie rozwiązuje tymczasowy nakaz sądowy.

(6) Po zakończeniu tymczasowego nakazu sądowego lub w dowolnym czasie przed zakończeniem tymczasowego nakazu, składający petycję może:

- (a) uzyskać nakaz sądowy lub inny nakaz sądowy i przejąć walutę wirtualną i wszcząć postępowanie o przepadek zgodnie z sekcją 25-21,303;
- (b) uzyskać nakaz sądowy lub inny nakaz sądowy i przejąć wirtualną walutę na poczet wszelkich późniejszych postępowań karnych; lub
- (c) wnieść petycję do sądu o przedłużenie nakazu na okres nie dłuższy niż dziesięć dni od daty rozwiązania pierwotnego zamówienia. Pod koniec okresu dziesięciodniowego przedłużenia składający petycję może podjąć jeden z kroków opisanych w poddziale (a) lub (b) niniejszej podsekcji. Jednakże sąd nie udziela żadnych dodatkowych zabezpieczeń.

(7)

- (a) Po doręczeniu tymczasowego nakazu wpisanego zgodnie z niniejszą sekcją składający petycję niezwłocznie powiadamia listem poleconym za potwierdzeniem odbioru albo osobiście zarówno osobę lub podmiot będący w posiadaniu wirtualnej waluty,

jak i właściciela instrumentów pieniężnych lub funduszy, jeśli są znane, o nakazie wydanym zgodnie z niniejszą sekcją oraz o tym, że prawowity właściciel waluty wirtualnej objętej nakazem może zwrócić się o przesłuchanie w celu zakwestionowania i zmiany nakazu wpisanego zgodnie z niniejszą sekcją, składając wniosek do sądu, który wydał nakaz, aby zawiadomienie takie wpłynęło w ciągu siedemdziesięciu dwóch godzin.

- (b) W zawiadomieniu należy poinformować, że przesłuchanie odbędzie się w ciągu trzech dni od złożenia wniosku i że w przesłuchaniu musi wziąć udział osoba, przeciwko której doręczono nakaz.
- (c) Zawiadomienie powinno wyraźnie stwierdzać, że prawowity właściciel ma prawo przedstawić dowody uzasadnionych kosztów działalności i zobowiązań, w tym, ale nie ograniczając się do, kosztów wynagrodzeń pracowników zweryfikowanych przez bieżące rejestry pomocy dla bezrobotnych, ubezpieczenia pracowniczego, odszkodowań, ubezpieczenia zdrowotnego pracowników, podatków stanowych i federalnych oraz opłat regulacyjnych i licencyjnych, które mogą stać się wymagalne przed wygaśnięciem tymczasowego nakazu.
- (d) Po ustaleniu przez sąd, że powyższe wydatki są zasadne, wypłata może zostać dokonana przez właściciela nakazanej waluty wirtualnej wyłącznie na rzecz odbiorców nakazanych przez sąd za pomocą metod płatności sprawdzonych przez sąd, wydanych przez właściciela (...). Podmiot posiadający walutę wirtualną objętą nakazem honoruje jedynie płatność na rzecz odbiorcy sądowego.

(8) Tylko prawowity właściciel lub posiadacz konta waluty wirtualnej, do której odnosi się nakaz, może zwrócić się o przesłuchanie w celu zakwestionowania nakazu wpisanego zgodnie z niniejszą sekcją, składając wniosek do sądu, który wydał nakaz. Przesłuchanie musi się odbyć w ciągu trzech dni od złożenia wniosku lub tak szybko, jak to możliwe po upływie tego terminu i przed wygaśnięciem tymczasowego nakazu. W przesłuchaniu musi wziąć udział właściciel waluty wirtualnej lub jego prawnik. Zawiadomienie o przesłuchaniu musi być dostarczone składającemu petycję, który wnosił o ustanowienie tymczasowego nakazu, na nie mniej niż dwadzieścia cztery godziny przed planowanym przesłuchaniem. Sąd może odebrać i rozważyć na rozprawie przeprowadzonej zgodnie z niniejszą podsekcją dowody i informacje, które byłyby niedopuszczalne zgodnie z Nebraska Evidence Rules.

Sekcja 8.

Składający petycję może zażądać wydania nakazu zezwalającego na zajęcie wirtualnej waluty podlegającej przypadkowi, jak przewidziano w sekcji 25-221 303,9.

Sekcja 9.

Każda licencjonowana firma oferująca usługi pieniężne lub inna osoba przestrzegająca warunków nakazu, tymczasowego nakazu sądowego lub innego nakazu sądowego uzyskanego w ramach dochodzenia w sprawie jakiegokolwiek przestępstwa przewidzianego w ustawie o praniu brudnych pieniędzy w Nebrasce (...), ma immunitet od odpowiedzialności karnej i nie ponosi odpowiedzialności wobec żadnej osoby za jakiegokolwiek zgodne z prawem działanie podjęte w związku z przestrzeganiem nakazu, tymczasowego nakazu sądowego lub innego nakazu sądowego. Jeśli jakiegokolwiek wezwanie do sądu zawiera postanowienie o nieujawnianiu, jakakolwiek licencjonowana firma zajmująca się usługami pieniężnymi, pracownik lub urzędnik instytucji finansowej lub firmy świadczącej usługi licencjonowanych usług pieniężnych, lub jakakolwiek inna osoba nie może powiadomić, bezpośrednio lub pośrednio, żadnego klienta tego przedsiębiorstwa usług pieniężnych. (...).

Sekcja 10.

W każdym postępowaniu sądowym wszczętym na podstawie ustawy o praniu brudnych pieniędzy w Nebrasce nie obowiązuje zasada delicti prawa zwyczajowego. Przyznanie się pozwanego jest dopuszczalne w trakcie procesu bez konieczności udowodnienia przez państwo corpus delicti, jeżeli sąd stwierdzi na rozprawie przeprowadzonej poza obecnością ławy przysięgłych, że przyznanie się oskarżonego jest godne zaufania. Zanim sąd zatwierdzi przyznanie się pozwanego, państwo musi udowodnić przewagą dowodów, tj. że istnieją wystarczające dowody potwierdzające, które zmierzają do ustalenia wiarygodności oświadczenia pozwanego. Dowody ze słyszenia są dopuszczalne podczas przedstawiania dowodów na rozprawie. Przy podejmowaniu decyzji sąd może rozważyć wszystkie istotne dowody potwierdzające, w tym oświadczenia pozwanego.

Sekcja 11.

(1) Wszystkie osoby zaangażowane w handel lub działalność gospodarczą, które otrzymują kwotę większą niż dziesięć tysięcy dolarów w walucie wirtualnej w ramach jednej transakcji, obliczonej w momencie transakcji lub które otrzymują tę kwotę za pomocą dwóch lub więcej powiązanych transakcji, muszą wypełnić i złożyć w Departamencie Podatkowym wymagane informacje zgodnie z 26 USC 6050I (...). Każda osoba, która umyślnie nie spełnia wymogów zgłaszania określonych w niniejszej podsekcji, jest winna wykroczenia klasy I lub zostanie ukarana grzywną w wysokości nieprzekraczającej dwustu pięćdziesięciu tysięcy dolarów lub dwukrotnością wartości kwoty wirtualnej transakcji walutowej, w zależności od tego, która kwota jest większa (...). W przypadku drugiego lub kolejnego wyroku skazującego za naruszenie przepisów niniejszej podsekcji maksymalna grzywna, jaka może zostać nałożona, wynosi pięćset tysięcy dolarów lub pięciokrotność wartości transakcji walutowej, w zależności od tego, która wartość jest większa.

(2) Departament Skarbowy będzie egzekwował przestrzeganie postanowień ustępu (1) niniejszej sekcji i będzie opiekunem wszystkich informacji i dokumentów złożonych zgodnie z tą podsekcją. Takie informacje i dokumenty są poufne i nie mogą być dokumentem publicznym podlegającym ujawnieniu przez komisarza podatkowego zgodnie z sekcjami 84-12 do 84-712.09. Jednak departament musi dostarczyć wszelkie raporty złożone w ramach tej sekcji lub informacje w niej zawarte federalnym, stanowym i lokalnym organom ścigania i prokuratury, Departamentowi Bankowości i Finansów oraz Prokuratorowi Generalnemu.

(3) Departament Skarbowy może przyjąć i ogłosić zasady i przepisy dotyczące administrowania i egzekwowania wymogów sprawozdawczych.

(...)

Sekcja 13.

Sąd może, według własnego uznania i zgodnie z Nebraska Evidence Rules, rozpoznać, uwierzytelnić lub zawiadomić sądowo o zapisach i danych przechowywanych w technologii rozproszonego rejestru.

(...)

Sekcja 15.

Postanowienia dotyczące kar zawarte w ustawie o praniu brudnych pieniędzy w Nebraska, w tym przepisy dotyczące zgłaszania naruszeń lub prowadzenia lub usiłowania przeprowadzenia niezgodnych z prawem transakcji finansowych oraz ukrywania nielegalnych dochodów nie mają zastosowania do funkcjonariuszy organów ścigania, którzy angażują się w taką działalność w dobrej wierze w celu egzekwowania prawa w trakcie lub w związku z aktywnym śledztwem kryminalnym, aktywnym gromadzeniem wywiadu kryminalnego lub czynnym oskarżeniem.

Sekcja 16.

Nie może korzystać z zasobów sądów tego stanu w celu dochodzenia roszczeń w postępowaniu cywilnym (...), osoba, która celowo opuszcza jurysdykcję tego stanu albo Stany Zjednoczone, odmawia powrotu do tego stanu w celu poddania się jego jurysdykcji lub w inny sposób uchyla się od jurysdykcji sądu, w którym toczy się sprawa karna przeciwko tej osobie.

Sekcja 17.

(1) Organ ścigania prowadzący dochodzenie w sprawie naruszenia ustawy o praniu brudnych pieniędzy w Nebrasce może zawierać umowy i wypłacać nagrody osobom, które dostarczą oryginalną informację prowadzącą do odzyskania grzywny, kary cywilnej lub przedmiotu przepadku w związku z naruszeniem prawa federalnego lub praw tego stanu.

(2)

- (a) Szef organu ścigania ustala wysokość nagrody w ramach tej sekcji. Organ ścigania nie może zapłacić więcej niż kwota nagrody określona za podobną pomoc przez jakąkolwiek ustawę federalną lub wytyczną obowiązującą w momencie dostarczenia informacji opisanych w podpunkcie (1) niniejszej sekcji.
- (b) Szef organu ścigania może, za pisemną zgodą Prokuratora Generalnego, przekroczyć granice nagród przewidzianych w podpunkcie (2) (a), gdy kara pieniężna, kara cywilna lub kwota otrzymana przez państwo tytułem przypadku gwarantuje odejście od takich limitów w górę.
- (c) Niezależnie od wszelkich innych przepisów prawa, nagrody wypłacane na podstawie niniejszej sekcji będą wypłacane wyłącznie z zajętych aktywów przyznanych przez sąd.

(3) Urzędnik lub pracownik Stanów Zjednoczonych, rządu stanowego lub lokalnego lub rządu obcego, który w wykonywaniu obowiązków służbowych zapewnia informacje opisane w podpunkcie (1) tej sekcji, nie kwalifikuje się do nagrody.

(4) Wypłata nagrody nie wpływa na dopuszczalność składania zeznań w żadnym postępowaniu sądowym.

(...)

Sekcja 19.

Technologia rozproszonego rejestru oznacza elektroniczny zapis transakcji lub innych danych, który jest: (1) jednolicie uporządkowany; (2) nadmiarowo utrzymywany lub przetwarzany przez jeden lub więcej komputerów lub maszyn w celu zagwarantowania spójności lub niezaprzeczalności zarejestrowanych transakcji lub innych danych; oraz (3) zatwierdzony przez zastosowanie kryptografii.

(...)

B. Źródło drugie

Metryka:

Źródło: <https://nebraskalegislature.gov/FloorDocs/105/PDF/Intro/LB695.pdf>

Nazwa: projekt ustawy z dnia 3 stycznia 2018 r. o zapisach elektronicznych i transakcjach, o uznaniu i zdefiniowaniu inteligentnych umów, o uznaniu użycia technologii rozproszonych rejestrów w zakresie regulacji ustawy o notariuszu elektronicznym i ustawy o elektronicznych transakcjach dla celu cyfrowego i elektronicznego podpisu i o innych sprawach (L.B. 695)

Status formalny:

- ustawa zwykła („lex specialis”)

- nowelizacja aktów prawnych

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rozpoznawcze
- postępowanie cywilne

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- prowadzenie działalności gospodarczej
- prawo umów
- wykonywanie zobowiązań
- elektroniczny akt notarialny
- elektroniczny notariusz
- zapobieganie nadużyciom rynkowym

Inne uwagi:

- specyfika prawa common law
- kompleksowa regulacja „elektronicznego notariatu”

Wyciąg z treści:

Sekcja 1.

(1) Każda umowa opisana w sekcjach 36-105 i 36-107, która jest inteligentną umową lub zawiera postanowienia dotyczące inteligentnych umów, może istnieć w handlu. Takiej umowie nie odmawia się skutków prawnych, ważności ani wykonalności wyłącznie dlatego, że jest inteligentną umową lub zawiera inteligentną umowę.

(2) Dla celów niniejszej sekcji inteligentna umowa oznacza program sterowany zdarzeniami lub skomputeryzowany protokół transakcji, który działa w rozproszonej, zdecentralizowanej, współdzielonej i replikowanej bazie danych, która wykonuje umowę lub jakiegokolwiek postanowienie lub postanowienia umowy, przejmując kontrolę nad transferem aktywów zarejestrowanych w bazie danych.

Sekcja 2.

(1) Inteligentna umowa lub umowa zawierająca postanowienia dotyczące inteligentnych umów może istnieć w handlu. Takiej umowie nie odmawia się skutków prawnych, ważności ani wykonalności wyłącznie dlatego, że jest inteligentną umową lub zawiera inteligentną umowę.

(2) Dla celów niniejszej sekcji, inteligentna umowa oznacza program sterowany zdarzeniami lub skomputeryzowany protokół transakcji, który działa w rozproszonej, zdecentralizowanej, współdzielonej i replikowanej bazie danych, która wykonuje umowę lub jakiegokolwiek postanowienie lub postanowienia umowy, przejmując kontrolę nad transferem aktywów zarejestrowanych w bazie danych.

Sekcja 3.

Sekcja 6-302, Suplementu Łącznego Znowelizowanych Ustaw(2016) zostaje zmieniona w następujących sposób:

64-302 Dla celów ustawy o notariuszu elektronicznym:

(1) „Technologia rozproszonego rejestru” oznacza elektroniczny zapis transakcji lub innych danych, które są: (a) jednolicie uporządkowane; b) nadmiarowo utrzymywane lub przetwarzane przez jeden lub więcej komputerów lub maszyn w celu zagwarantowania spójności lub niezaprzeczalności zarejestrowanych transakcji lub innych danych; oraz (c) zatwierdzone przez zastosowanie kryptografii;

(2) „Środki elektroniczne” – termin ten odnosi się do technologii mających możliwości elektryczne, cyfrowe, magnetyczne, bezprzewodowe, optyczne, elektromagnetyczne lub podobne;

(3) „Dokument elektroniczny” oznacza informacje, które są tworzone, generowane, wysyłane, przekazywane, odbierane lub przechowywane za pomocą środków elektronicznych;

(4) „Elektroniczny akt notarialny” oznacza oficjalny akt elektronicznego notariusza, który obejmuje dokumenty elektroniczne;

(5) „Elektroniczny notariusz” oznacza notariusza zarejestrowanego u Sekretarza Stanu, który ma zdolność do wykonywania elektronicznych aktów notarialnych zgodnie z ustawą o notariuszu elektronicznym;

(6) „Elektroniczna pieczęć notarialna” oznacza informację w notarialnym dokumencie elektronicznym, która zawiera nazwisko notariusza, jurysdykcję i datę oraz ogólnie odpowiada danym w notarialnych pieczęciach używanych w dokumentach papierowych;

(7) „Elektroniczny dostawca rozwiązań notarialnych” oznacza dostawcę wszelkich elektronicznych pieczęci notarialnych lub podpisów elektronicznych;

(8) „Podpis elektroniczny” oznacza elektroniczny symbol lub proces dołączony do lub logicznie powiązany z dokumentem elektronicznym, wykonany lub przyjęty przez osobę z zamiarem podpisania dokumentu. Podpis elektroniczny zawiera podpis zabezpieczony za pomocą technologii rozproszonego rejestru; i

(9) „Podpis elektroniczny notariusza” oznacza podpis elektroniczny, który został zatwierdzony przez Sekretarza Stanu w zasadach i przepisach przyjętych i ogłoszonych na podstawie art. 64-316 jako dopuszczalny środek dla notariusza elektronicznego do dołączenia lub logicznego powiązania podpisu notariusza z dokumentem elektronicznym, który jest poświadczany notarialnie.

Sekcja 4.

(1) Intencją władzy ustawodawczej jest promowanie wzrostu gospodarczego i sprawnego funkcjonowania biznesu i rządu w Nebrasce poprzez elektroniczną wymianę informacji i prawnie wiążące transakcje elektroniczne. Aby ułatwić elektroniczną wymianę informacji, Nebraska musi ustanowić środki, aby zagwarantować, że transakcje elektroniczne są prawnie wiążące i wykonalne, zapewniając jednocześnie stosowanie środków bezpieczeństwa w celu zapobiegania możliwościom oszustwa i nadużycia.

(2) W każdym pisemnym komunikacie, w którym podpis jest wymagany lub używany, każda strona komunikatu może podpisać się za pomocą podpisu cyfrowego zgodnego z wymaganiami niniejszej sekcji. Użycie podpisu cyfrowego ma taką samą moc i skutek jak użycie podpisu ręcznego, jeżeli i tylko wtedy, gdy zawiera wszystkie następujące atrybuty:

- (a) jest unikalny dla osoby, która go używa;
- (b) jest możliwy do zweryfikowania;
- (c) jest pod wyłączną kontrolą osoby, która z niego korzysta;
- (d) jest połączony z danymi w taki sposób, że jeśli dane zostaną zmienione, podpis cyfrowy zostanie unieważniony; i
- (e) jest zgodny z zasadami i przepisami przyjętymi i ogłoszonymi przez Sekretarza Stanu.

(3) W każdym komunikacie, w którym wymagany lub używany jest podpis, agencja państwowa lub jednostka polityczna może przyjąć podpis cyfrowy lub podpis elektroniczny i może zaakceptować komunikację w formie elektronicznej. Jakikolwiek użycie podpisu cyfrowego, podpisu elektronicznego lub komunikacji elektronicznej przez sąd podlega zasadom Sądu Najwyższego.

- (4) Sekretarz Stanu przyjmie i ogłosi zasady i przepisy w celu wykonania tej sekcji, które:
- (a) zidentyfikują i zdefiniują rodzaj podpisu, który może być używany w komunikacji elektronicznej regulowanej przepisami i regulacjami;
 - (b) określą i zdefiniują rodzaj komunikacji elektronicznej, dla której można użyć podpisu cyfrowego lub podpisu elektronicznego; i
 - (c) zapewnienia środki bezpieczeństwa związane z ryzykiem i konsekwencjami oszustwa lub niewłaściwego wykorzystania w odniesieniu do rodzaju komunikacji elektronicznej, obejmujące co najmniej utrzymanie ścieżki audytu oraz wykorzystanie unikalnego kodu dostępu lub unikalnego identyfikatora elektronicznego.

(5) Niniejszej sekcji nie należy interpretować jako unieważniającej podpisy cyfrowe, podpisy elektroniczne lub komunikację elektroniczną, które są ważne zgodnie z innymi obowiązującymi przepisami.

(6) O ile prawo nie stanowi inaczej, użycie lub akceptacja podpisu cyfrowego lub podpisu elektronicznego leży w gestii stron komunikacji. Niniejszej sekcji nie należy interpretować jako wymagającej od osoby używania lub zezwalania na używanie podpisu cyfrowego lub podpisu elektronicznego.

(7) Opracowując zasady i przepisy, Sekretarz Stanu zasięga rady podmiotów publicznych i prywatnych, w tym Departamentu Usług Administracyjnych.

(8) Dla celów niniejszej sekcji:

- (a) Technologia rozproszonego rejestru oznacza elektroniczny zapis transakcji lub innych danych, który jest:
 - (i) jednolicie uporządkowany;
 - (ii) nadmiarowo utrzymywany lub przetwarzany przez jeden lub więcej komputerów lub maszyn w celu zagwarantowania spójności lub niezaprzeczalności zarejestrowanych transakcji lub innych danych; oraz
 - (iii) zatwierdzony za pomocą kryptografii;
- (b) Podpis elektroniczny oznacza unikalny kod dostępu lub inny unikalny identyfikator elektroniczny przypisany lub zatwierdzony przez agencję państwową do wykorzystania w komunikacji z agencją stanową. Podpis elektroniczny zawiera podpis zabezpieczony za pomocą technologii rozproszonego rejestru;
- (c) Podpis cyfrowy oznacza identyfikator elektroniczny utworzony przez komputer, przeznaczony dla osoby, która go używa i posiadający taką samą moc i skutki jak podpis ręczny. Podpis cyfrowy zawiera sygnaturę zabezpieczoną za pomocą technologii rozproszonego rejestru;

(...)

Sekcja 8.

Sekcja 86–617 Wydanych Ponownie Znowelizowanych Ustaw Nebraski zostaje zmieniona w następujący sposób:

86–617 Umowa oznacza całkowity obowiązek prawny wynikający z umowy stron, na który wpływ ma Ustawa o jednolitych transakcjach elektronicznych i inne obowiązujące prawo. Umowa obejmuje każdą umowę zabezpieczoną za pomocą technologii rozproszonego rejestru. Umowa obejmuje również wszelkie inteligentne umowy.

Sekcja 9.

Sekcja 86–620 Wydanych Ponownie Znowelizowanych Ustaw Nebraski zostaje zmieniona w następujący sposób:

86–620 Rekord elektroniczny oznacza zapis utworzony, wygenerowany, wysłany, przekazany, odebrany lub przechowywany za pomocą środków elektronicznych. Rekord elektroniczny obejmuje wszelkie zapisy zabezpieczone za pomocą technologii rozproszonego rejestru.

Sekcja 10.

Sekcja 86–621 Wydanych Ponownie Znowelizowanych Ustaw Nebraski zostaje zmieniona w następujący sposób:

86–621 Podpis elektroniczny oznacza zapis elektroniczny, symbol lub proces dołączony do rekordu lub logicznie powiązany z nim i wykonany lub przyjęty przez osobę z zamiarem podpisania rekordu. Podpis elektroniczny zawiera sygnaturę zabezpieczoną za pomocą technologii rozproszonego rejestru.

Sekcja 11.

Inteligentna umowa oznacza program sterowany zdarzeniami lub skomputeryzowany protokół transakcji, który działa w rozproszonej, zdecentralizowanej, współdzielonej i replikowanej bazie danych, która realizuje warunki umowy poprzez przejęcie kontroli i instruowanie transferu aktywów w księdze głównej.

(...)

XXIX. USA – New Jersey

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: https://www.njleg.state.nj.us/2018/Bills/S2500/2297_R2.HTM

https://www.njleg.state.nj.us/2018/Bills/A4000/3613_I1.HTM

Nazwa: projekt ustawy z dnia 12 i 13 grudnia 2018 r. o ustanowieniu Grupy Zadaniowej New Jersey do spraw Inicjatywy Blockchain w celu sprawdzenia, czy władze Stanu, władze hrabstw i władze miejskie mogą skorzystać z przejścia na system oparty na blockchain w celu prowadzenia dokumentacji i świadczenia usług (A.B. 3613, S.B. 2297)

Status formalny:

- ustawa zwykła („lex specialis”)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 4 (rejestry publiczne)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie administracyjne przed organem
- kontrola administracyjna
- świadczenie usług przez administrację publiczną

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- redukcja biurokracji
- swoboda działalności gospodarczej
- prowadzenie działalności gospodarczej
- zadania władz lokalnych

Inne uwagi:

- powołanie grupy roboczej na poziomie agend publicznych
- technologia blockchain jako obiecujący sposób na ułatwienie przejścia na bardziej efektywne modele świadczenia usług rządowych i ekonomię skali

Wyciąg z treści:

Sekcja 1.

Prawodawca deklaruje, że:

a. Opracowanie rozproszonych baz danych i ksiąg zabezpieczonych przed zmianami przez publicznie weryfikowalne algorytmy kryptograficzne typu open source i chronione przed utratą danych przez udostępnianie rekordów rozproszonych, potocznie zwane „blockchain”, osiągnęło punkt, w którym możliwości, wydajność, oszczędności i cyberbezpieczeństwo zasługują na badania.

b. Technologia blockchain jest obiecującym sposobem na ułatwienie przejścia na bardziej efektywne modele świadczenia usług rządowych i ekonomię skali, w tym ułatwienie zawierania bezpiecznych elektronicznych transakcji i trwałe prowadzenie dokumentacji prawie odporne na cyberataki i niszczenie danych.

c. Technologia blockchain może zmniejszyć skalę odmiennych rządowych systemów komputerowych, baz danych i niestandardowych interfejsów programowych, zmniejszając koszty związane z utrzymaniem i wdrożeniem, usprawniając wymianę informacji i umożliwiając większej liczbie regionów państwa udział w usługach rządowych w zakresie elektroniki.

d. Państwa i samorzady na całym świecie badają i wdrażają reformy rządowe, które wzmacniają zaufanie i redukują biurokrację poprzez weryfikowalną technologię blockchain w różnych dziedzinach, w tym w dokumentacji medycznej, ewidencji gruntów, bankowości i przenoszeniu własności nieruchomości.

e. W interesie publicznym leży ustanowienie grupy zadaniowej w New Jersey, aby zbadać, czy władze stanowe, okręgowe i miejskie mogą skorzystać z przejścia na oparty na technologii blockchain system prowadzenia ewidencji i świadczenia usług oraz opracowanie i przedłożenie rekomendacji gubernatorowi i legislaturze w zakresie możliwości wdrożenia systemu opartego na technologii blockchain.

Sekcja 2.

a. W Urzędzie Technologii Informacyjnych utworzono grupę zadaniową Blockchain Initiative w New Jersey. Zadaniem grupy zadaniowej będzie zbadanie, czy rządy stanowe, okręgowe i gminne mogą skorzystać z przejścia na system oparty na technologii blockchain dla prowadzenia ewidencji i świadczenia usług.

b. Grupa zadaniowa składa się z następujących członków:

(...)

d. Grupa zadaniowa zbada problem technologii blockchain, w tym, ale nie ograniczając się do:

- (1) możliwości i zagrożeń związane z wykorzystaniem blockchain i technologii rozproszonego rejestru;
- (2) różnych typów rozwiązań technologii blockchain, zarówno publicznych, jak i prywatnych, oraz różnych algorytmów konsensusowych;
- (3) projektów i przypadków użycia, które są obecnie opracowywane w innych stanach i państwach oraz jak te przypadki mogą być zastosowane w New Jersey; i
- (4) ustalenia, w jaki sposób ustawodawca może modyfikować obowiązujące przepisy stanowe, aby wspierać bezpieczne prowadzenie dokumentacji bez użycia papieru.

(...)

f. Grupa zadaniowa będzie uprawniona do pomocy i usług pracowników dowolnego zarządu, biura, komisji lub agencji państwowej, jakiej może wymagać oraz do zatrudniania asystentów stenograficznych i urzędniczych i ponoszenia kosztów podróży i innych wydatki, jeśli to konieczne przy wykonywaniu swoich obowiązków.

g. Biuro Technologii Informacyjnych pomaga grupie zadaniowej w wykonywaniu jej obowiązków i zapewnia grupie zadaniowej informacje i materiały będące w jej posiadaniu, w zakresie, w jakim te informacje i materiały są potrzebne dla celów grupy zadaniowej. Biuro Technologii Informacyjnych zapewnia personel administracyjny do wsparcia grupy zadaniowej.

3. Niniejszy akt wchodzi w życie natychmiast i wygasa z chwilą wydania sprawozdania grupy zadaniowej.

XXX. USA – Nevada

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: <https://www.leg.state.nv.us/App/NELIS/REL/80th2019/Bill/6233/Text>

Nazwa: projekt ustawy z dnia 14 lutego 2019 r. o elektronicznych transakcjach, w tym o publicznym blockchainie jako typie elektronicznego zapisu w rozumieniu ujednoliconej ustawy o transakcjach elektronicznych i o innych sprawach (S.B. 162)

Status formalny:

- nowelizacja aktu prawnego

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rozpoznawcze

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych

Inne uwagi:

- brak

Wyciąg z treści:

Sekcja 1.

Rozdział 719 NRS (Nevada Revised Statutes) zostaje niniejszym zmieniony poprzez dodanie do niego przepisów określonych w sekcjach 2 do 5 włącznie.

Sekcja 2.

„Public blockchain” oznacza elektroniczny zapis transakcji lub innych danych, który:

(...)

2. Jest przetwarzany przy użyciu zdecentralizowanej metody, za pomocą której dwa lub więcej niepowiązanych komputerów lub maszyn weryfikuje zarejestrowane transakcje lub inne dane;

3. Jest nadmiarowo utrzymywany przez dwa lub więcej niepowiązanych komputerów lub maszyn w celu zagwarantowania spójności lub niezaprzeczalności zarejestrowanych transakcji lub innych danych;

4. Jest zatwierdzony przy użyciu kryptografii; i

5. Nie ogranicza możliwości jakiegokolwiek komputera lub maszyny do:

(a) przeglądania sieci, do której zostały wprowadzone dane; lub

(b) utrzymywania lub sprawdzania stanu publicznego rejestru bloków.

Sekcja 3.

„Stan publicznego rejestru bloków” oznacza skumulowany zapis danych na publicznym bloku, składający się z pierwszego bloku publicznego, wszystkich sfinalizowanych transakcji na publicznym bloku i wszystkich nagród zapisanych w publicznym bloku.

(...)

XXXI. USA – Nowy Jork

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: <https://nyassembly.gov/leg/?bn=A11309&term=2017>

<https://nyassembly.gov/leg/?bn=S09156&term=2017>

Nazwa: projekt ustawy z dnia 15 i 29 sierpnia 2018 r. o utworzeniu biura odporności finansowej w celu rozwoju oraz implementacji nowych programów i wsparcia lokalnych gospodarek oraz promocji modeli odporności finansowej (A.B. 11309, S.B. 9156)

Status formalny:

- nowelizacja aktu prawnego – prawa bankowego

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie administracyjne przed organem

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- ustanowienie biura odporności finansowej
- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- swoboda działalności gospodarczej

Inne uwagi:

- obowiązki biura odporności finansowej to m.in.:
- wspieranie tworzenia walut społecznościowych
- wspieranie konwersji długu studenckiego w funkcjonujące waluty

Wyciąg z treści:

Sekcja 1.

Prawo bankowe zostaje zmienione poprzez dodanie nowej sekcji 46 w brzmieniu:

Sekcja 46. Biuro odporności finansowej.

1. Niniejszym ustanawia się w departamencie biuro odporności finansowej. Superintendent wyznaczy głównego urzędnika ds. odporności finansowej i głównego ekonomistę, który wyznaczy personel i będzie wykonywał inne funkcje w celu zapewnienia sprawnego funkcjonowania urzędu w ramach udostępnionych dla niego środków.

2. Urząd odporności finansowej jest uprawniony i odpowiada za:

- a) opracowanie i wdrożenie nowych programów i inicjatyw w celu wspierania lokalnych gospodarek i promowania odpornych modeli finansowych. Takie programy i inicjatywy pomagają społecznościom lokalnym w:
 - (i) tworzeniu walut społecznościowych;
 - (ii) budowaniu rozwiązań opartych na technologii blockchain w celu wspierania lokalnego wzrostu;
 - (iii) pozyskiwaniu wiedzy na temat wdrażania nowoczesnych rozwiązań;
 - (iv) wdrażaniu strategii, które pomogą społecznościom połączyć niezaspokojone potrzeby z zasobami; i
 - (v) koordynowaniu wysiłków na rzecz przekształcenia długu studenckiego w funkcjonujące waluty;
- (b) prowadzenie warsztatów na tematy finansowe i oferowanie pomocy finansowej i doradztwo lokalnym społecznościom (...); i
- (c) występowanie w imieniu startupów opierających swoją działalność na technologii blockchain i firm skupionych na budowaniu i wspieraniu lokalnych gospodarek.

§ 2. Ustawa wchodzi w życie natychmiast.

B. Źródło drugie

Metryka:

Źródło: <https://nyassembly.gov/leg/?bn=Ao8780&term=2017>

<https://nyassembly.gov/leg/?bn=So8858&term=2017>

Nazwa: projekt ustawy z dnia 27 listopada 2017 r. i 29 maja 2018 r. o uwzględnianiu podpisów, zapisów i kontraktów zabezpieczonych przez technologię blockchain w formie elektronicznej i jako elektronicznych zapisów i podpisów oraz o zezwoleniu na funkcjonowanie inteligentnych umów w obrocie handlowym (A.B. 8780, S.B. 8858)

Status formalny:

- nowelizacja aktu prawnego

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)

- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie cywilne
- postępowanie karne
- postępowanie administracyjne

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- ciągłość formy czynności prawnych po zaszyfrowaniu dokumentu
- prowadzenie działalności gospodarczej
- prawo umów

Inne uwagi:

- brak

Wyciąg z treści:

Sekcja 1.

Sekcja 302 ustawy o technologii państwowej zostaje zmieniona poprzez dodanie dwóch nowych podpodziałów 6 i 7 w brzmieniu:

6. „Technologia blockchain” oznacza technologię, która korzysta z rozproszonej, zdecentralizowanej, współdzielonej i replikowanej bazy danych, która może być publiczna lub prywatna, dozwolona lub bez zezwolenia i napędzana przez tokenizowaną kryptoekonomię lub bez tokenów. Dane w księdze muszą być niezmiennie, kontrolowane, chronione kryptografią i zapewniać nieocenzurowaną prawdę.

7. „Inteligentna umowa” oznacza program sterowany zdarzeniami, który działa w rozproszonej, zdecentralizowanej, współdzielonej i replikowanej księdze i który może przejąć kontrolę i polecić transfer aktywów w tej księdze.

Sekcja 2.

Państwowa ustawa technologiczna zostaje zmieniona poprzez dodanie nowej sekcji 310 w brzmieniu:

Sekcja 310.

Podpisy i zapisy zabezpieczone technologią blockchain i inteligentnymi umowami.

1. Podpis zabezpieczony technologią blockchain uważa się za podpis elektroniczny.

2. Rekord lub umowa zabezpieczona technologią blockchain jest uznawana za formę elektroniczną i stanowi zapis elektroniczny.

3. Inteligentne umowy mogą istnieć w handlu. Umowie nie można odmówić skutku prawnego, ważności ani wykonalności wyłącznie z tego powodu, że umowa ta zawiera warunki inteligentnej umowy.

4. Niezależnie od innych przepisów, zasad lub przepisów stanowiących inaczej, osoba, która w handlu międzypaństwowym lub zagranicznym wykorzystuje technologię blockchain do zabezpieczenia informacji, które dana osoba posiada lub ma prawo używać, zachowuje te same prawa własności lub użytkowania w odniesieniu do tych informacji, zanim zostały one zabezpieczone za pomocą technologii blockchain. (...).

Sekcja 3.

Ustawa wchodzi w życie natychmiast.

XXXII. Wielka Brytania

A. Źródło pierwsze

Metryka:

Źródło: <https://blocktelegraph.io/blockchain-immutable-ledger-securing-evidence-uk/>

Nazwa: Anujit Kumar Mukhopadhyay, *Zabezpieczenie dowodów w Wielkiej Brytanii może stać się łatwiejsze dzięki Blockchainowi.*

Status formalny:

- materiał nieoficjalny (doktryna, publicystka)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rozpoznawcze
- postępowanie cywilne
- postępowanie karne

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- forma czynności prawnych

Inne uwagi:

- brak

Wyciąg z treści:

Rząd Wielkiej Brytanii bada technologię blockchain jako środek ochrony dowodów sądowych i współpracuje w tej sprawie ze Służbą Sądową i Trybunałem Jej Królewskiej Mości (HMCTS).

(...)

Manipulowanie dowodami jest pod wieloma względami szkodliwe.

(...)

Pomimo starań organów ścigania zabezpieczenie dowodów może być trudne.

(...)

W obecnych czasach przestępcy mogą infiltrować agencje rządowe. Mogą manipulować niektórymi dowodami.

(...)

Zabezpieczenie dowodów obejmuje ustanowienie jasnej ścieżki audytu. Dla każdego dowodu powinien istnieć jasny i wiarygodny zapis chronologiczny. Powinien pokazywać, jak został utworzony oraz kto i kiedy uzyskiwał dostęp i dokonywał modyfikacji. Rozwiązanie technologiczne powinno dać gwarancję ścieżki audytu, zwiększając zaufanie do sądownictwa.

B. Źródło drugie

Metryka:

Źródło: <https://insidehmcts.blog.gov.uk/2018/08/23/how-were-investigating-digital-ledger-technologies-to-secure-digital-evidence/>

Nazwa: Balaji Anbil, *Jak badamy technologię blockchain w celu zabezpieczenia dowodów cyfrowych?*

Status formalny:

- materiał nieoficjalny (doktryna, publicystka)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rozpoznawcze

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych

Inne uwagi:

- brak

Wyciąg z treści:

Zajmując się kluczowymi wyzwaniami związanymi z zarządzaniem dowodami cyfrowymi i zachowaniem cyfrowej kontroli pochodzenia produktu, zaprezentowano koncepcję audytu cyfrowego. Ścieżka audytu jest niezbędnym elementem każdego cyfrowego systemu dowodowego, zapewniającym chronologiczny zapis czynności systemowych, które wychwytyją

sposób tworzenia/uzyskiwania/modyfikowania cyfrowych dowodów, z jakiej jednostki, z jakiej lokalizacji, w taki sposób, aby umożliwić rekonstrukcję i badanie sekwencji zdarzeń i działań prowadzących do aktualnego stanu dowodów cyfrowych.

Jest to wyraźnie krytyczna zdolność w zakresie ochrony dowodów cyfrowych i zapewnienia gwarancji integralności łańcuchów dowodów.

C. Źródło trzecie

Metryka:

Źródło: <https://www.legalfutures.co.uk/latest-news/land-registry-successfully-transfers-house-using-blockchain>

Nazwa: Dan Bindman, *Rejestr gruntów pomyślnie przenosi dom za pomocą blockchain.*

Status formalny:

- materiał nieoficjalny (doktryna, publicystka)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 4 (rejstry publiczne)
- pytanie 5 (pewność obrotu gospodarczego)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rejestrowe
- postępowanie rozpoznawcze
- postępowanie cywilne

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- obrót nieruchomościami
- rejestr gruntów
- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- prawo umów

Inne uwagi:

- eksperymentalne wykorzystanie technologii blockchain w celu zindywidualizowania nieruchomości

Wyciąg z treści:

HM Land Registry (Rejestr Gruntów) zakończył testowanie technologii blockchain w zakresie cyfrowego transferu własności nieruchomości. Próby powiodły się, ale agencja nie planuje w najbliższym czasie zaadaptowania nowej technologii.

Rzecznik Land Registry potwierdził, że projekt Digital Street z powodzeniem przetestował prototypowy blockchain jako sposób przyspieszenia procesu przenoszenia własności nieruchomości (w miejscowości Gillingham w hrabstwie Kent).

(...)

Rzecznik Land Registry powiedział: „Chcemy wykorzystać wszystko, czego nauczyliśmy się w efekcie tego udanego testu i przedyskutować to dalej, wewnątrz oraz z członkami społeczności Digital Street, która składa się z regulatorów, pośredników, kredytodawców hipotecznych oraz technologów (informatyków).

Dodał: „Rejestr gruntów jest często cytowany jako potencjalny przypadek użycia technologii blockchain, więc pomyśleliśmy, że powinniśmy przeprowadzić dokładną analizę due diligence i zobaczyć, jak wdrożenie tej technologii może wpłynąć na rynek nieruchomości w Wielkiej Brytanii.

Oprócz tego wskazał, że kluczową częścią cyfrowej transformacji Land Registry jest przejście systemu opłat od władz lokalnych i utworzenie jednego rejestru cyfrowego.

(...)

Usługa cyfrowej hipoteki w rejestrze „Podpisz swój akt hipoteczny”, która umożliwia aplikantom hipotecznym udowodnienie swojej tożsamości przy użyciu rządowej bramki weryfikacyjnej gov.uk była używana przez około 17 banków, w tym Natwest, HSBC i Santander.

(...)

„Chcemy, aby prostsze i tańsze rozwiązanie było łatwiejsze dla wszystkich osób zaangażowanych w przeniesienie własności nieruchomości. To jest sedno naszej strategii biznesowej”.

„W pełni wierzymy, że technologia blockchain może być wykorzystana do poprawy prędkości i obniżenia kosztów przenoszenia własności nieruchomości, a projektu zmniejsza niepewność związaną z nabyciem własności nieruchomości w zakresie ustalenia zbywcy i przysługującego jemu prawa”.

(...)

„Jest oczywiste, że w obecnej sytuacji transakcje na rynku nieruchomości są zbyt wolne. Ma to wpływ na kupujących i sprzedających, szczególnie tam, gdzie transakcje nie dochodzą do skutku po poniesieniu dużych kosztów”.

(...)

„Technologia blockchain, w połączeniu z ulepszonym zarządzaniem danymi, ma ogromną rolę do odegrania w zrewolucjonizowaniu tego procesu. Ekscytujące jest to, że jest to rzeczywiście działająca aplikacja technologii blockchain na naszym rynku prawnym”.

D. Źródło czwarte

Metryka:

Źródło: http://www.police-foundation.org.uk/2017/wp-content/uploads/2017/08/pf_cgi_digital_justice.pdf

Nazwa: Materiał oficjalny

Status formalny:

- materiał oficjalny (agenda publiczna)

Związek z wymiarem sprawiedliwości:

- ogólny (regulacja prawa materialnego)
- pytanie 1 (wykorzystanie w wymiarze sprawiedliwości)
- pytanie 2 (postępowania sądowe)
- pytanie 6 (cyberbezpieczeństwo)

Regulowane instytucje postępowań sądowych:

- postępowanie dowodowe
- postępowanie rozpoznawcze
- postępowanie cywilne
- postępowanie karne
- kontrola administracyjna

Regulowane instytucje prawa materialnego:

- definicje podstawowych pojęć (blockchain, token, smart contract, ICO itp.)
- forma czynności prawnych
- zmniejszenie biurokracji
- sankcje administracyjne
- sankcje karne

Inne uwagi:

- brak

Wyciąg z treści:

Centralne bazy danych, które wymagają centralnego administratora i są kosztowne w eksploatacji, są obecnie rozwiązaniem dominującym, ale stosunkowo nowe rozwiązanie w postaci technologii blockchain może potencjalnie zmienić sposób, w jaki agencje wymiaru sprawiedliwości będą gromadziły, przechowywały i udostępniały informacje.

Nie tylko jest to bardziej bezpieczny niż inne sposoby przechowywania i udostępniania informacji (głównie dlatego, że naruszenie wymagałoby wielu – zamiast pojedynczego punktu – awarii w sieci), ale fakt, że w ramach technologii blockchain można automatycznie uzgodnić aktualizacje oznacza zmniejszenie się zależności od pracowników o niższych kwalifikacjach administracyjnych.

(...)

W kontekście CJS jest teoretycznie możliwe, że każda sprawa karna może być rejestrowana przy użyciu tego rodzaju technologii. Może to mieć wiele korzyści. Technologia blockchain może pomóc obywatelom w lepszym dostępie do informacji i ograniczyć powielanie działań. Na przykład, gdy płyta jest legalnie aktualizowana, zmiany są automatycznie odzwierciedlane w wielu kopiach – często w ciągu kilku sekund. Dzieje się tak nawet wtedy, gdy dostęp do informacji ma wiele różnych instytucji, co może pomóc w rozwiązaniu kwestii interoperacyjności między organami wymiaru sprawiedliwości, a także poprawić publiczny dostęp do danych.

Po drugie, technologii blockchain umożliwia także ustawianie uprawnień na różnych poziomach, tworząc zróżnicowany dostęp do przechowywanych informacji. Jest to niezbędny wymóg dla nowych systemów, biorąc pod uwagę wrażliwość danych wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych.

Po trzecie, poprawki i osoby odpowiedzialne za ich dokonywanie są bezpiecznie rejestrowane, tworząc ścieżkę audytowalną, która może być wykorzystana na przykład do określenia, które agencje nieprawidłowo edytują akta sprawy lub nie dostarczają aktualizacji. Instytucje, które nie stosują się do wspólnych standardów (takich jak te, które będą musiały zostać uzgodnione przed krajowym wdrożeniem akt sprawy cyfrowej), mogą zatem być lepiej kontrolowane w strukturze organów wymiaru sprawiedliwości.

W kontekście udoskonalania prowadzenia dokumentacji technologia blockchain ma również dodatkową zaletę. Zamiast polegać wyłącznie na przepisach prawnych lub regulacyjnych, bazy danych opierające się na technologii blockchain są regulowane kodem technicznym, który jest ustalony na poziomie oprogramowania. Podczas gdy naruszenie przepisów prawnych lub regulacyjnych skutkuje jedynie możliwością rozpatrzenia jakiejś formy sankcji, naruszenie rozwiązań technicznych jest źródłem błędu i pociąga za sobą brak zaprogramowanego działania. Prawidłowo zaprogramowana procedura może po prostu uniemożliwić popełnienie błędu i dzięki temu doprowadzić do wyeliminowania nieprawidłowości. Można to wykorzystać na przykład przy prowadzeniu akt sprawy, aby zapobiec nieprawidłowemu wypełnieniu pól lub ich pominięciu. Te ulepszenia mogą nie tylko zmniejszyć skalę powielania tej samej dokumentacji, ale także przyspieszyć transfer danych pomiędzy wieloma agencjami CJS (Criminal Justice System). I wreszcie, co najważniejsze, bezpieczne bazy danych opierające się na technologii blockchain mogą ułatwić umieszczanie dodatkowych danych w przestrzeni publicznej, zwiększając przejrzystość sprawowania władzy. Obywatele nie tylko mogliby korzystać z ułatwień w toczących się postępowaniach, ale mogliby również zobaczyć, w jaki sposób ich dane osobowe były wykorzystywane przez agencje wymiaru sprawiedliwości.

XXXIII. Konkluzje

A. Refleksje ogólne

Przeгляд zastosowania technologii blockchain w wymiarze sprawiedliwości w wybranych państwach świadczy o znacznej aktywności ciał ustawodawczych na całym świecie w zakresie regulacji tego *novum* w różnych dziedzinach obrotu prawnego.

Prawo polskie pozostaje pod tym względem w defensywie. W odniesieniu do prawa polskiego można wskazać na przykłady regulacji oraz projektów ustaw nawiązujących do przedmiotu przedstawionej pracy naukowo-badawczej. Trzeba jednak powiedzieć, że nawiązania do przedmiotu pracy naukowo-badawczej przewidziane we wszystkich wskazanych poniżej regulacjach i projektach ustaw mają charakter incydentalny, nie zaś kompleksowy.

De lege lata pierwszoplanową regulacją prawną nawiązującą do tematyki pracy naukowo-badawczej jest – stanowiąca implementację prawa unijnego – ustawa z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu⁵. „Kryptowalutowe aspekty” wykorzystania technologii blockchain zostały uregulowane także w przepisach ustaw podatkowych – ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych⁶ oraz ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych⁷, a także rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 11 lipca 2018 r. w sprawie zaniechania poboru podatku od czynności cywilnoprawnych od umowy sprzedaży lub zamiany waluty wirtualnej⁸.

Na dzień zakończenia pracy naukowo-badawczej nie dobiegł jeszcze końca proces legislacyjny ustawy z dnia 13 czerwca 2019 roku o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw⁹, która wprowadzi do polskiego prawa handlowego prostą spółkę akcyjną. Zgodnie z treścią przyszłego art. 300³¹ § 3 Kodeksu spółek handlowych, rejestr akcjonariuszy prostej spółki akcyjnej jest prowadzony w postaci elektronicznej, która może mieć formę rozproszonej i zdecentralizowanej bazy danych.

⁵ Tekst jedn. Dz. U. z 2019, poz. 1115.

⁶ Tekst jedn. Dz. U. z 2019, poz. 1509 ze zm.

⁷ Tekst jedn. Dz. U. 2019, poz. 865 ze zm.

⁸ Dz. U. poz. 1346 ze zm.

⁹ Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw, VIII kadencja, druk sejmowy nr 3236, tekst ustawy ustalony ostatecznie po rozpatrzeniu poprawek Senatu: [http://orka.sejm.gov.pl/opinie8.nsf/nazwa/3236_u/\\$file/3236_u.pdf](http://orka.sejm.gov.pl/opinie8.nsf/nazwa/3236_u/$file/3236_u.pdf) (dostęp: dnia 18.07.2019 r.).

W dniu zakończenia tej pracy naukowo-badawczej do problematyki wykorzystania technologii blockchain odnosi się też projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw z dnia 12 czerwca 2019 r.¹⁰. Projekt ten ma na celu wprowadzenie obligatoryjnej dematerializacji akcji spółek akcyjnych oraz spółek komandytowo-akcyjnych. Zgodnie z projektowanym art. 328¹ § 1–3 Kodeksu spółek handlowych, akcje spółki niebędącej spółką publiczną podlegają zarejestrowaniu w rejestrze akcjonariuszy (akcje rejestrowe). Postać elektroniczna rejestru może mieć formę rozproszonej i zdecentralizowanej bazy danych.

Innym projektem ustawy procedowanej w dacie zakończenia pracy naukowo-badawczej, który nawiązuje do jej przedmiotu, jest projekt ustawy o Centralnej Bazie Rachunków z dnia 14 grudnia 2016 r.¹¹. W projekcie zdefiniowano pojęcie „waluty wirtualnej”.

W skali światowej akcenty pomiędzy regulacjami poświęconymi prawu publicznemu (administracyjnemu, karnemu) oraz prywatnemu (cywilnemu, handlowemu) są rozłożone mniej więcej równomiernie. „Przegląd...” świadczy o tym, że polskie ciała ustawodawcze mogą w zakresie każdej dziedziny prawa wzorować się na rozwiązaniach wcześniej przyjętych lub projektowanych w innych państwach.

W skali światowej przeważają regulacje prawa materialnego poświęcone technologii blockchain. Ich przedmiotem jest m.in.:

- powołanie grup roboczych i wyposażenie ich w kompetencje opiniodawcze (np. Korea Południowa),
- stworzenie środowiska regulacyjnego korzystnego dla prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie nowych technologii (np. Białoruś),
- licencjonowanie (czyli – zalegalizowanie) działalności w branży technologii blockchain (np. Francja),
- zdefiniowanie podstawowych pojęć (np. Gruzja),
- określenie zasad emisji tzw. tokenów jako rodzaju pokwitowania na okoliczność otrzymania środków od osoby trzeciej, która ma status wierzyciela (np. Monako),
- określenie zasad przenoszenia tzw. tokenów ze zbywcy na nabywcę (np. Federacja Rosyjska),
- określenie relacji pomiędzy tzw. tokenem a papierem wartościowym (np. Szwajcaria),
- określenie relacji pomiędzy formą czynności prawnych pisemną, tudzież dokumentową, a formą czynności prawnych opierającą się na technologii blockchain (np. Singapur),

¹⁰ Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw, VIII kadencja, druk sejmowy nr 3541, <http://orka.sejm.gov.pl/Druki8ka.nsf/0/38B-FA72164FE8069C125841D00436FE7/%24File/3541.pdf> (dostęp: dnia 18.07.2019 r.).

¹¹ Projekt jest dostępny na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12293403/12400913/12400914/dokument264398.pdf> (dostęp: dnia 18.07.2019 r.).

- zaakceptowanie zdarzeń prawnych odnotowanych w rejestrach prowadzonych w oparciu o technologię blockchain jako dopuszczalnego wyrazu woli osoby prawa cywilnego (np. Japonia),
- zdefiniowanie znamion czynu zabronionego (np. Malta).

W skali światowej można wskazać na przykłady regulacji prawa formalnego (proceduralnego) poświęconych technologii blockchain. Ich przedmiotem jest m.in.:

- określenie rangi prawnej środków dowodów opierających się na technologii blockchain (np. Singapur),
- określenie niektórych aspektów egzekucji roszczeń w związku z emisją tzw. tokenów (np. Lichtenstein),
- określenie losów tzw. tokenów w postępowaniu upadłościowym (np. Szwajcaria),
- określenie właściwości sądu w postępowaniu cywilnym (np. Chiny),
- zaakceptowanie formy czynności prawnych opierającej się na technologii blockchain jako dopuszczalnego środka dowodowego w postępowaniu cywilnym, administracyjnym i karnym (np. stan Nebraska w USA).

Źródła prawa zaprezentowane w ramach „Przeglądu...” z powodzeniem można traktować jako wyjściową podstawę prac legislacyjnych w prawie polskim, nawet jeżeli wywodzą się z kierunków geograficznych nie dość często eksploatowanych w ramach badań komparatystycznych (np. Tajlandia, Białoruś). Takie opracowania – zwłaszcza o charakterze kompleksowym – w znakomitej większości są przygotowane na wysokim poziomie dogmatyki prawniczej, są dobrze napisane jako akty prawne (szanują założenia zasad techniki prawodawczej), a u ich podstaw motywacyjnych (*ratio legis*) leżą rozsądne założenia (np. rozwój gospodarczy, uzyskanie przewagi konkurencyjnej w skali światowej, ograniczenie kosztów funkcjonowania administracji publicznej, dywersyfikacja ryzyk społecznych jako skutek wdrożenia oczekiwanych reform za pomocą nowoczesnych środków technicznych).

B. Refleksje na temat wykorzystania i regulacji technologii blockchain w obrocie prywatnym

Przypadki uregulowania technologii rozproszonego rejestru (blockchain/DLT) można aktualnie odnotować głównie w zakresie obrotu prywatnego. Mowa tu przede wszystkim o wykorzystaniu na potrzeby regulacji obrotu walutami cyfrowymi, a także kreacji (emisji) tzw. tokenów oraz obrotu tokenami. Taki stan rzeczy wydaje się naturalny, ponieważ technologia blockchain przedostała się do dyskursu społecznego właśnie za sprawą waluty cyfrowej bitcoin. Wskazane kierunki wykorzystania technologii blockchain są zatem najlepiej znane uczestnikom obrotu prawnego i z tego względu wzbudzają najżywsze zainteresowanie ciał legislacyjnych.

Technologia blockchain stanowi też materię ustawową w zakresie innych instytucji szczególnych prawa prywatnego. Jest bowiem uważana za technologiczną podstawę zawierania i wykonywania tzw. inteligentnych umów (smart contracts). Oprócz tego może stanowić fundament nowoczesnych systemów płatności (bankowych i pozabankowych)¹², prywatnych systemów rozwiązywania sporów (tzw. prywatne sądownictwo)¹³ oraz prywatnych rejestrów i repozytoriów dokumentów. W szeroko rozumianej kategorii „blockchainowych rejestrów i repozytoriów” znajduje się miejsce na przykład dla rejestru akcji lub udziałów spółki, repozytorium dokumentów bankowych¹⁴, rejestru obrotu dziełami sztuki¹⁵, rejestru długów (dłużników)¹⁶, rejestru klientów banku wykorzystywanego w ramach procedury „poznaj swojego klienta” (KYC)¹⁷ oraz rejestru dostaw towarów¹⁸.

Pozostając na gruncie zastosowania technologii blockchain w dziedzinie prawa prywatnego należy też wspomnieć o podatności wykorzystania tych rozwiązań informatycznych na etapie kreacji i funkcjonowania tzw. zdecentralizowanych organizacji autonomicznych (DAO). Wykorzystanie tej formuły, ściśle związanej ze smart contracts, zyskuje w praktyce na popularności. W formie DAO może na przykład funkcjonować spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, co uwydatnia znaczny potencjał tkwiący w technologii blockchain i możliwościach jej praktycznego wykorzystania w dziedzinie prawa prywatnego (handlowego).

Przedstawionym tendencjom w zakresie wykorzystania technologii blockchain w sferze stosunków prywatnoprawnych odpowiadają tendencje w prawodawstwie. W zdecydowanej większości przypadków regulacja technologii blockchain związana jest z regulacją dziedzin, w których jest ona w praktyce najczęściej wykorzystywana. Dlatego można kolokwialnie powiedzieć, że prawo podąża o krok za stosunkami codziennymi. Trzeba w związku z tym docenić próby definiowania na poziomie legislacyjnym pojęcia „blockchain” i jemu pochodnych, które nie należą do rzadkości. W skali światowej definicje analogicznych pojęć różnią się jednak od siebie, nawet w dość znacznym stopniu (sądząc po szczegółach). Regulacje prawne poświęcone technologii blockchain nie obejmują jednak aspektów technicznych (informatycznych), co jest typowe dla regulacji z zakresu tzw. „legaltech”.

¹² Zob. np. singapurski projekt „Ubin”, <https://www.mas.gov.sg/schemes-and-initiatives/Project-Ubin> (dostęp: dnia 17.07.2019 r.).

¹³ Por. np. platformę „Kleros”, <https://kleros.io/> (dostęp: dnia 17.07.2019 r.).

¹⁴ Zob. przykład utworzonego niedawno przez jeden z banków repozytorium dokumentów bankowych. Dostęp przez stronę <https://dokumenty.aliorbank.pl/> (dostęp: dnia 17.07.2019 r.).

¹⁵ Zob. np. rejestr obrotu dziełami sztuki „Artory”, <https://www.artory.com/> (dostęp: dnia 17.07.2019 r.).

¹⁶ Zob. np. „Globalny Rejestr Długów”, <https://gdr.co/> (dostęp: dnia 17.07.2019 r.).

¹⁷ Zob. np. inicjatywę OCBC Bank, HSBC and Mitsubishi UFJ Financial Group, <https://www.ocbc.com/group/media/release/2017/ocbc-hsbc-mufg-kyc-blockchain.html> (dostęp: dnia 17.07.2019 r.).

¹⁸ Zob. np. projekt „TradeLens”, <https://www.tradelens.com/> (dostęp: dnia 17.07.2019 r.).

C. Refleksje na temat wykorzystania i regulacji technologii blockchain w obrocie publicznym

W skali światowej występują już regulacje prawne odnoszące się do funkcjonowania technologii blockchain w domenie prawa publicznego. Przy tej okazji należy zwrócić uwagę na nierównomiernie rozłożone akcenty pomiędzy dziedziną prawa karnego oraz prawa ustrojowego i administracyjnego.

W sferze prawa karnego regulacje dedykowane oraz incydentalnie nawiązujące do technologii blockchain można wręcz uznać za standard w skali światowej. Do kategorii regulacji dedykowanych należy z pewnością poszerzenie zakresu pojęcia „pranie pieniędzy”, które od pewnego czasu obejmuje stany faktyczne związane z obrotem walutami cyfrowymi oraz emisją tokenów i oferowaniem ich szerszej publiczności. Natomiast do regulacji incydentalnych można zaliczyć przepisy, które poddają penalizacji nowe zjawiska życia społecznego związane – przede wszystkim – z obrotem walutami cyfrowymi oraz publicznym pozyskiwaniem środków połączonym z oferowaniem cyfrowych pokwitowań otrzymania środków od tzw. inwestorów, a także wykonywaniem działalności w branży walut cyfrowych bez zezwolenia (jeżeli zezwolenie jest wymagane). Penalizacja jest udziałem kodyfikacji karnych (kodeksów) albo ustaw szczegółowych, przede wszystkim regulujących oferowanie tokenów jako działalność gospodarczą wymagającą zezwolenia władzy publicznej.

Jeżeli chodzi o regulacje prawa publicznego o proveniencji ustrojowej oraz administracyjnej, to z pewnością impulsem dla władzy ustawodawczej są zjawiska o zabarwieniu negatywnym i szerokiej skali oddziaływania społecznego, przede wszystkim tarapaty klientów giełd i kantorów walut cyfrowych. Zdarzenia te wynikają na ogół z aktów cyberprzestępczych (ataków hakerskich), niefrasobliwości i braku doświadczenia osób odpowiedzialnych za prowadzenie przedsiębiorstwa świadczącego usługi giełdowe albo kantorowe (bankructwo), a także z zawinionego działania na szkodę osób trzecich (oszustwo), wypełniającego nawet znamiona przestępstwa doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Generalnie można powiedzieć, że zdystansowanie się przedstawicieli sektora publicznego i ostrożność w zajmowaniu stanowczego stanowiska na temat potrzeby uregulowania technologii blockchain jako instrumentu rozwiązywania problemów towarzyszących funkcjonowaniu administracji nie jest tendencją dominującą w skali światowej. W niektórych państwach podejmowane są dość odważne posunięcia legislacyjne (np. nowelizacje kodeksów). Bardziej skonkretyzowaną aktywność legislacyjną poprzedzają badania sondażowe (eksperckie), także na poziomie ponadnarodowym¹⁹. Wiele wskazuje na to, że ich owocem będzie stopniowe

¹⁹ Por. np. wydany z inicjatywy Komisji Europejskiej w ramach projektu rozwojowego *The Radical Innovation Breakthrough Inquirer* RIBRI raport. pt. *100 Radical Innovation Breakthroughs for the future*, autorstwa L. Andreescu, C. Baboschi, K. Cuhls i in., <https://ec.europa.eu/jrc/communities/en/community/digitranscope/document/100-radical-innovation-breakthroughs-future> (dostęp: dnia 17.07.2019 r.).

wprowadzanie technologii blockchain do sektora publicznego, przede wszystkim w dziedzinie rejestrów publicznych. Państwa, które na dzień dzisiejszy w wymiarze kompleksowym i na szeroką skalę wprowadziły lub planują wprowadzić technologię blockchain do obrotu publicznego, należą do zdecydowanej mniejszości. Warto tutaj wspomnieć przede wszystkim o projekcie „e-Estonia”²⁰ oraz o aktywności w Zjednoczonych Emiratach Arabskich (Strategia Blockchain Zjednoczonych Emiratów Arabskich 2021)²¹, ze szczególnym uwzględnieniem Dubaju (Strategia Blockchain Dubaju 2020)²².

Trzeba przyznać, że niektóre obszary obrotu publicznego zostały dość dobrze zdiagnozowane pod kątem spożytkowania dobrodziejstw technologii blockchain. Odnosi się to przede wszystkim do rejestrów publicznych, w tym rejestrów przedsiębiorców, rejestrów nieruchomości (gruntów), rejestrów obywateli (dowodów osobistych), rejestrów stanu cywilnego oraz rejestrów testamentów. W niektórych państwach takie rejestry już działają, np. w Gruzji²³. Do prognozowanych obszarów, w których w przyszłości może zostać wykorzystana technologia blockchain należy na przykład system ochrony zdrowia (racjonalizacja gospodarki lekami oraz kosztów ubezpieczeń społecznych), kontroli migracji²⁴ oraz ruchu lotniczego i kosmicznego²⁵. W tym ostatnim przypadku technologia blockchain może odegrać szczególne znaczenie wobec postępującej komercjalizacji przestrzeni kosmicznej (Space 4.0.)²⁶.

D. Refleksje na temat wykorzystania i regulacji technologii blockchain w wymiarze sprawiedliwości

W skali światowej poziom wykorzystania technologii blockchain w wymiarze sprawiedliwości wzrasta (w różnych sferach), ale nie można jeszcze potwierdzić znacznej popularności tych rozwiązań. Trzeba przy tej okazji powiedzieć, że wynika to ze specyfiki postępowań sądowych. Wprowadzenie sądów całkowicie elektronicznych, sterowanych automatycznie przez algorytm na wszystkich etapach wszystkich znanych typów postępowań i zredukowanie dzięki temu do zera roli sędziego, wciąż należy do postulatów futurystycznych. Prace legislacyjne w zakresie „sądów, które same sądzą” – bo tak w najbardziej skrajnym ujęciu

²⁰ Zob. <https://e-estonia.com/> (dostęp: dnia 17.07.2019 r.).

²¹ Zob. <https://government.ae/en/about-the-uae/strategies-initiatives-and-awards/federal-government-strategies-and-plans/emirates-blockchain-strategy-2021> (dostęp: dnia 17.07.2019 r.).

²² Zob. <https://scgn.smartdubai.ae/pdf/dubai-blockchain-strategy.pdf> (dostęp: dnia 17.07.2019 r.).

²³ Zob. <https://exonum.com/story-georgia.html> (dostęp: dnia 17.07.2019 r.).

²⁴ Por. np. <https://www.forbes.com/sites/rogerhuang/2019/01/27/how-blockchain-can-help-with-the-refugee-crisis/#2bf45fc06562> (dostęp: dnia 17.07.2019 r.).

²⁵ Por. np. R. J. Reisman, *Air Traffic Management Blockchain Infrastructure for Security, Authentication, and Privacy*, <https://ntrs.nasa.gov/archive/nasa/casi.ntrs.nasa.gov/2019000022.pdf> (dostęp: dnia 17.07.2019 r.).

²⁶ Szerzej nt. Space 4.0. zob. https://www.esa.int/About_Us/Ministerial_Council_2016/What_is_space_4.0. Zob. także M. T. Kłoda, Potrzebne regulacje dotyczące własności zasobu kosmicznego, *Dziennik Gazeta Prawna* 2016, nr 202, s. D8.

rozumiany jest w pełni zautomatyzowany wymiar sprawiedliwości – nie są na świecie prowadzone. Postulaty w tym zakresie wywodzą się z kręgów publicystycznych (zgodnie z założeniem wyjściowym poglądy publicystyczne i prywatne nie były brane pod uwagę przez wykonawców niniejszej pracy naukowo-badawczej; zob. Wprowadzenie).

Regulacje prawne wiążące ze sobą wymiar sprawiedliwości oraz technologię blockchain wpisują się w nurt ogólnej tendencji polegającej na stopniowym wprowadzaniu technologii blockchain do sektora publicznego. Była już mowa o wykorzystaniu technologii blockchain do prowadzenia rejestrów publicznych, nie wyłączając rejestrów sądowych.

Technologia blockchain w konwencjonalnie rozumianym wymiarze sprawiedliwości jest wykorzystywana głównie w zakresie „elektronicznych sądowych platform dowodowych” i „elektronicznych platform dokumentów sądowych”. Są to systemy elektroniczne, które umożliwiają zgłaszanie dowodów we właściwym postępowaniu i przechowywanie zgromadzonych w danej sprawie sądowej dokumentów (czyli prowadzenie akt sprawy). Warto mieć tu na uwadze przede wszystkim estoński „e-File”²⁷. Działania w kierunku stworzenia podobnych systemów podjęto też w Wielkiej Brytanii²⁸. Systemy opierające się na technologii blockchain (rozproszonej bazy danych) zapewniają większy poziom bezpieczeństwa danych, niż w przypadku systemów z elementem centralnym, wymagającym skuteczniejszych zabezpieczeń z uwagi na podatność na nieuprawnione naruszenia integralności przechowywanych danych.

Regulacje prawne niektórych państw mają za swój przedmiot wybrane aspekty tzw. prawa dowodowego, ponieważ odnoszą się do problematyki „dowodów z blockchajna”, czyli informacji pozyskanych z bazy danych działającej na zasadzie rozproszonego rejestru. W takich wypadkach tendencja regulacyjna jest jednoznaczna, bowiem na poziomie ustawowym przesądza się, że „dowód z blockchajna” może być dowodem we właściwym postępowaniu. „Dowodom z blockchajna” przypisywana jest też na poziomie ustawowym odpowiednio wysoka ranga (moc) dowodowa (np. Singapur). „Dowód z blockchajna” pod względem rangi (mocy) dowodowej jest zrównany z dokumentem urzędowym. Przypisanie tak silnego skutku prawnego informacjom zaczerpniętym z bazy danych prowadzonej w środowisku zwielokrotnionym wynika z tego, że informacje utrwalone w tym środowisku są w zasadzie trwale niezmiennie („niemodyfikowalne”).

²⁷ Szerzej na temat „e-File” np. K. Dobrzeniecki, *Kwestie organizacyjne działania centralnego systemu informatycznego w sądach*, Warszawa 2019, s. 22–23, <https://iws.gov.pl/wp-content/uploads/2019/05/IWS-Dobrze-niecki-K.-Dzia%C5%82ania-centralnego-systemu-informatycznego-w-s%C4%85dach.pdf> (dostęp: 17.07.2018 r.).

²⁸ Por. np. A. K. Mukhopadhyay, *Securing Evidence in the UK Could Become Easier with Blockchain*, <https://blocktelegraph.io/blockchain-immutable-ledger-securing-evidence-uk/> (dostęp: 17.07.2018 r.).

E. Odpowiedzi syntetyczne na zadane pytania

Na pytanie pierwsze, czy i w jakim zakresie wykorzystuje się lub planowane jest wykorzystanie technologii rozproszonej bazy danych (blockchain) w sferze wymiaru sprawiedliwości w poszczególnych krajach, zwłaszcza w zakresie postępowania sądowego – w szczególności elektronicznej klauzuli wykonalności, można odpowiedzieć tak:

- na świecie technologia blockchain jest wykorzystywana w sferze wymiaru sprawiedliwości,
- na świecie planowane jest wykorzystanie technologii blockchain w sferze wymiaru sprawiedliwości,
- na świecie technologia blockchain jest wykorzystywana w sferze postępowań sądowych,
- na świecie planowane jest wykorzystanie technologii blockchain w sferze postępowań sądowych,
- na świecie technologia blockchain nie jest wykorzystywana w zakresie elektronicznej klauzuli wykonalności,
- na świecie nie jest planowane wykorzystanie technologii blockchain w zakresie elektronicznej klauzuli wykonalności.

Na pytanie drugie, czy i w jakim zakresie prowadzone są rejestry publiczne z zastosowaniem technologii blockchain można odpowiedzieć tak:

- na świecie prowadzone są rejestry publiczne z zastosowaniem technologii blockchain; największe znaczenie praktyczne odgrywają rejestry przedsiębiorców oraz rejestry nieruchomości (gruntów).

Na pytanie trzecie o sposoby rozwiązania zagadnienia pewności obrotu gospodarczego przy zastosowaniu technologii blockchain można odpowiedzieć tak:

- zagadnienie pewności obrotu gospodarczego przy zastosowaniu technologii blockchain jest rozwiązywane dzięki:
- normatywnemu poszerzeniu katalogu dziedzin życia społecznego, w których technologia blockchain może zostać zastosowana;
- zdefiniowaniu technologii blockchain z punktu widzenia podstawowych parametrów jurydycznych (co to jest i do czego służy) i nadaniu jej relewancji prawnej (blockchain jako pojęcie prawne);
- nadaniu znaczenia faktu prawnego zaszczościom zarejestrowanym w rozproszonej bazie danych i dzięki temu przypisywanie akceptowanej w systemie prawa mocy dowodowej tzw. „dowodom blockchainowym” w stosunkach prawa prywatnego oraz publicznego, a także w postępowaniach sądowych i pozasądowych;
- określeniu skutków posługiwania się walutami cyfrowymi w stosunkach prawa prywatnego;
- licencjonowaniu działalności gospodarczej i świadczenia usług w branży walut cyfrowych,

- określeniu sankcji (administracyjnych i karnych) na wypadek nadejścia skutków zdarzeń bezprawnych uderzających w majątek osób, którym przysługuje uprawnienie do jednostek walut cyfrowych.

Na pytanie czwarte o sposoby rozwiązania zagadnień z obszaru cyberbezpieczeństwa przy zastosowaniu technologii blockchain można odpowiedzieć tak:

- technologia blockchain sama w sobie wykazuje zalety, które przewyższają dotychczasowe rozwiązania (centralne bazy danych) pod względem bezpieczeństwa – rozumianego jako bezpieczeństwo przed utratą bądź modyfikacją informacji zgromadzonych w bazie danych,
- uważa się, że dzięki wykorzystaniu technologii blockchain można sprostać surowym wymogom bezpieczeństwa danych, rozumianego jako znaczne zminimalizowanie prawdopodobieństwa zewnętrznej ingerencji (włamania do systemu), utraty oraz zmiany treści danych.

Na pytanie piąte o uwagi *de lege lata* można odpowiedzieć, że:

- uwagi *de lege lata* zostały sformułowane na przestrzeni całej konkluzji do niniejszej pracy naukowo-badawczej;
- kompleksowe zestawienie wniosków na temat stanu prawa polskiego w odniesieniu do regulacji technologii blockchain oraz walut cyfrowych zawiera „Przegląd polskiego prawa w kontekście zastosowań technologii rozproszonych rejestrów oraz walut cyfrowych” (red. K. Zacharzewski, K. Piech), Warszawa 2017 (dokument przygotowany w ramach Strumienia „Blockchain i kryptowaluty”, działającego pod egidą Ministerstwa Cyfryzacji RP).

Na pytanie szóste o uwagi *de lege ferenda* można odpowiedzieć, że:

- w prawie polskim dostrzegalna jest luka regulacyjna;
- środowiska profesjonalnie związane z branżą technologii blockchain oraz walut cyfrowych oczekują regulacji przewidującej jasne rozwiązania normatywne, przede wszystkim w zakresie licencjonowania działalności oraz kwalifikacji prawnej dokonywanych czynności (domena prawa administracyjnego);
- uregulowanie technologii blockchain oraz walut cyfrowych w dziedzinie prawa prywatnego nie wydaje się niezbędne, ponieważ obowiązujące przepisy kodeksowe pozwalają na określenie skutków korzystania z rozwiązań opierających się na tej technologii (zaskarżalność roszczeń, skutki praworzeczowe dokonywanych czynności itp.);
- kompleksowe zestawienie wniosków na temat stanu prawa polskiego w odniesieniu do regulacji technologii blockchain oraz walut cyfrowych zawiera „Przegląd polskiego prawa w kontekście zastosowań technologii rozproszonych rejestrów oraz walut cyfrowych” (red. K. Zacharzewski, K. Piech), Warszawa 2017 (dokument przygotowany w ramach Strumienia „Blockchain i kryptowaluty”, działającego pod egidą Ministerstwa Cyfryzacji RP).

