

Warszawa, dnia 20.10.2022 r.

- 1) **IURIDICO Legal & Financial**  
**Translations spółka z o.o., ul. Biała 1B**  
**80-435 Gdańsk,**
- 2) **P.M.&D. Przemysław Osękowski,**  
**Tłumaczenia Tekstów i Rozmów,**  
**Rogalów 8, 24-160 Wąwolnica,**
- 3) **LINGUA LAB s.c. Weronika**  
**Szyszkiewicz, Małgorzata Dembińska,**  
**ul. Sereno Fenn'a 6 lok. 14,**  
**31-143 Kraków,**
- 4) **Agnieszka Ponceleusz**

**ZAWIADOMIENIE****O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE  
DOTYCZĄCYM CZĘŚCI ZAMÓWIENIA: D**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) Instytut Wymiaru Sprawiedliwości informuje, że postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi redakcyjnych tłumaczeń językowych książkowych publikacji naukowych oraz innych pisemnych tłumaczeń językowych udzielanych na rzecz Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości (znak sprawy S.220.151.2022) w zakresie zamówienia częściowego na usługi tłumaczenia pozostałych tekstów związanych z działalnością statutową (usługi D):

1) złożone oferty otrzymały następującą punktację:

Nr oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryterium Cena ( $C_D$ )	Punktacja przyznana w kryterium Doświadczenie tłumacza tekstów ( $D_D$ )	Łączna punktacja ( $O_D = C_D + D_D$ )
5D	IURIDICO Legal & Financial Translations spółka z o.o., ul. Biała 1B 80-435 Gdańsk,	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

6D	P.M.&D. Przemysław Osękowski, Tłumaczenia Tekstów i Rozmów, Rogalów 8, 24-160 Wąwolnica,	40,62 pkt	16,00 pkt	56,62 pkt
8D	LINGUA LAB s.c. Weronika Szyszkiewicz, Małgorzata Dembińska, ul. Sereno Fenn'a 6 lok. 14, 31-143 Kraków,	59,36 pkt	40,00 pkt	99,36 pkt

2) za najkorzystniejszą ofertę uznano złożoną przez:

**IURIDICO Legal & Financial Translations spółka z o.o., ul. Biała 1B, 80-435  
Gdańsk.**

3) uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta została wybrana zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych specyfikacji warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu oraz przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

4) Oferty odrzucone:

W postępowaniu wpłynęła oferta złożona przez **Agnieszkę Ponceleusz**. Treście tej oferty nie można odczytać zarówno na Platformie e-Zamówienia, na której prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia, ani za pomocą programów lub aplikacji współdziałających lub dedykowanych do współpracy z Platformą e-Zamówienia, ani też za pomocą odpowiednich do rodzaju otrzymanych plików innych programów lub aplikacji, którymi dysponuje Zamawiający. W rezultacie, pliki otrzymane za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia i oznaczone jako oferta Zamawiający zmuszony jest uznać za nieczytelne.

W tych okolicznościach Zamawiający stwierdza, że oferta złożona przez Agnieszkę Ponceleusz podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z powodu złożenia jej w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonych przez Zamawiającego.

O terminie zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego wybrany Wykonawca zostanie odrębnie powiadomiony.